



➔ Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep.  
0030 OSLO

Vår ref.:  
0906783-127

Vår dato:  
3.12.2010

Deres ref.:

Deres dato:

Saksbehandler:  
IVO / KOL

www.npt.no

## Oversendelse av Telenors klage på PTs vedtak i marked 7

Vedlagt oversendes klage fra Telenor Norge AS (Telenor) datert 18. oktober 2010. Klagen gjelder Post- og teletilsynets (PT) vedtak 27. september 2010 om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett (heretter kalt markedene for terminering av tale i mobilnett, marked 7). Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29. Vedtakene er også påklaget av NetCom AS (NetCom), Network Norway AS (Network Norway), TDC AS (TDC) og Tele2 Norge AS (Tele2).

Vedlegg 1-5 og 7-10 til denne innstillingen følger også med som vedlegg for de øvrige innstillingene. Siden disse vedleggene er identiske i alle sakene, har PT valgt å oversende kun ett sett. Samtlige vedlegg til brevet er oversendt i egen forsendelse per e-post til [postmottak@sd.dep.no](mailto:postmottak@sd.dep.no).

## 1 Bakgrunn

I henhold til ekomloven §§ 3-2 og 3-3 er PT pålagt å analysere de ulike markedene for elektronisk kommunikasjon og identifisere tilbydere med sterk markedsstilling. Dersom det utpekes én eller flere tilbydere med sterk markedsstilling, skal det pålegges minst én særskilt forpliktelse utover de generelle forpliktelser som følger av ekomloven med forskrifter.

PT varslet 26. mars 2010 vedtak om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i mobilnett. I analysen av markedene (vedlegg til varselet) konkluderte PT med at NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo AS (Ventelo) alle har sterk markedsstilling i sine respektive termineringsmarkeder. PT varslet flere særskilte forpliktelser for å bøte på identifiserte konkurranseproblemer, herunder prisregulering for alle selskaper.

Vedlegg 1: Varsel om vedtak med vedlegg 26. mars 2010.

PT mottok kommentarer fra Konkurransetilsynet, NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo. Etter mottak av høringskommentarer hentet PT inn tilleggsinformasjon fra Network Norway og Tele2. PT mottok også kommentarer til andre høringsvar fra Telenor.

Vedlegg 2: Kommentarer til varsel om vedtak og innhentet tilleggsinformasjon.

På bakgrunn av varselet og de mottatte kommentarene utarbeidet tilsynet utkast til vedtak som utpekte tilbydere med sterk markedsstilling og påla særskilte forpliktelser. Dokumentene ble oversatt til engelsk og notifisert ESA 25. august 2010, jf. ekomloven § 9-3. Utkastet til vedtak ble samtidig lagt ut på PTs hjemmeside.

Vedlegg 3: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 25. august 2010.

PT mottok ESAs kommentarer til markedsanalyse og foreslått virkemiddelbruk i brev 22. september 2010.

Vedlegg 4: ESAs kommentarer 22. september 2010 til PTs utkast til vedtak.

Med hjemmel i ekomloven § 3-3 og på bakgrunn av markedsanalysene, varsel om vedtak, utkast til vedtak og kommentarer fra aktørene og fra ESA, fattet PT 27. september 2010 vedtak om at NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo har sterk markedsstilling i markedene for terminering av tale i mobilnett. Alle tilbyderne ble pålagt særskilte forpliktelser med hjemmel i ekomloven § 3-4 jf. kapittel 4.

Vedlegg 5: PTs vedtak 27. september 2010 med vedlegg.

Telenor påklaget 18. oktober 2010 prisreguleringen som innføres for selskapet fra 1. juli 2012. Selskapet påklaget også prisreguleringen for Network Norway, TDC, Tele2 og Ventelo. I tillegg ber Telenor om utsatt iverksettelse av vedtaket dersom Samferdselsdepartementet etterkommer slik anmodning for én eller flere andre aktører.

Vedlegg 6: Telenors klage 18. oktober 2010.

I henhold til forvaltningsloven § 33 jf. kapittel IV og V samt Samferdselsdepartementets "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av PT etter ekomloven" nr. 2 og 3 ble berørte tilbyderne varslet om mottatte klager på vedtaket. Klagen ble også lagt ut på PTs hjemmeside 27. oktober 2010. Partene fikk 3 ukers frist til å kommentere klagen.

PT har mottatt kommentarer fra NetCom, Network Norway, Tele2 og Telenor til mottatte klager.

Vedlegg 7: Brev 19. november 2010 fra NetCom.  
Vedlegg 8: Brev 17. november 2010 fra Network Norway med ett vedlegg.  
Vedlegg 9: Brev 17. november 2010 fra Tele2 med ett vedlegg.  
Vedlegg 10: Brev 17. november 2010 fra Telenor med to vedlegg.

PT oppsummerer nedenfor hovedpunktene i Telenors klage og gir sin vurdering av hvert punkt. Telenors anførsler er i stor grad sammenfallende med selskapets kommentarer til PTs varsel om vedtak, og PT henviser derfor gjennomgående til tidligere behandling av Telenors kommentarer.

## 2 Prisreguleringen av Telenor

### **Grunnlag**

**Telenor** mener pristaket som pålegges fra 1. juli 2012 er satt for lavt og er i strid med hjemmelsgrunnlaget (side 2, 12-13 og 14). PTs begrunnelse for å se bort fra andre felleskostnader er ikke i tråd med kostnadsorienteringskravet og er dermed uhjemlet. Regulering av priser under effektiv kost vil ikke fremme effektiv ressursbruk eller bærekraftig konkurranse, og følgelig er det ikke hjemmel for tiltaket. Telenor er ikke enig i at markedet er tosidig. Tosidighet oppstår når en eventuelt hensyntar effekter i markedet for abonnement og samtaleoriginerings. Etter Telenors mening bør LRAIC+++ fortsatt benyttes som grunnlag for å fastsette effektiv pris da det ikke er påvist forhold som gir grunn til å avvike fra dette utgangspunktet.

**Network Norway** er enig med Telenor i at LRAIC+++ må videreføres inntil det er gjort grundigere utredninger fra tilsynets side (side 6 i kommentarer til klagene).

**NetCom** uttrykker tilsvarende at effektiv termineringspris ikke kan fastsettes med bakgrunn i LRAIC før tilsynet har utredet nærmere hvilke konsekvenser dette vil få (side 7 i kommentarer til klagene).

### **PTs vurdering**

**PT** viser i hovedsak til vurderingene i kapittel 6.4.3 i vedtaket og kapittel 5.2 i resultatet av nasjonal høring (vedlegg 2 til vedtaket). Tilsynet er ikke enig med Telenor i at reguleringen vil innebære priser som ligger under effektiv kost. Vi vil i denne sammenhengen vise til Kommisjonens anbefaling om regulering av termineringspriser der det fremgår at Kommisjonen mener at ren LRIC vil være riktig metode for å beregne effektiv kost for terminering og således være i tråd med et krav om kostnadsorientering. Det har da formodningen mot seg at en LRIC-beregning som inkluderer flere kostnadselementer enn ren LRIC ikke skulle være i tråd med kostnadsorienteringskravet.

PT viser til punkt 159 i vedtaket for beskrivelsen av tosidigheten i termineringsmarkedene og omtale av nytteeffekt for det originerende leddet. PT mener at tilsynets forståelse av tosidighet samsvarer med Kommisjonens argumentasjon i anbefalingen om termineringspriser<sup>1</sup>, og vi viser blant annet til i fortalens punkt 15.

## **3 Prisreguleringen av Network Norway, TDC, Tele2 og Ventelo**

### **3.1 Ikke hjemmel for asymmetriske termineringspriser**

#### **Grunnlag**

**Telenor** viser til EU-kommisjonens anbefaling om regulering av termineringspriser og mener at det ikke er hjemmel for asymmetriske termineringspriser med begrunnelse i et ønske om utbygging av et tredje mobilnett (side 2, 7-8 og 13). Hovedregelen er at termineringspriser skal reguleres til symmetrisk nivå, og unntak fra dette prinsippet krever forskjeller i underliggende effektive produksjonskostnader. Slike forskjeller er ikke dokumentert. Telenor viser også til tilgangsdirektivet artikkel 13 der det fremgår at det ved pålegg om prisregulering skal tillates en rimelig avkastning på investert kapital. En fullfinansiering av et tilnærmet landsdekkende mobilnett kan ikke anses som rimelig avkastning på kapital.

**Network Norway** mener at Telenors rettslige anførsler basert på EU-kommisjonens anbefaling ikke kan føre frem (side 1-2 i kommentarer til klagene). Anbefalingen er uansett ikke rettslig bindende, og PT har fulgt prosedyren som følger av rammedirektivet artikkel 19. Videre mener Network Norway at tilgangsdirektivet artikkel 13 er en minimumsregel og ikke en maksimumsregel slik Telenor anfører. Artikkel 13 fastsetter et forholdsmessighetsprinsipp som beskytter det regulerte selskap mot prisregulering som innebærer at selskapet ikke sikres en rimelig avkastning.

#### **PTs vurdering**

**PT** viser i hovedsak til kapittel 5.3 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer fra Telenor. Videre vil PT vise til at ESA har akseptert at asymmetriske termineringspriser kan benyttes som virkemiddel for å finansiere utbygging av et tredje mobilnett i Norge. ESA uttaler bl.a. følgende i sine kommentarer til PTs utkast til vedtak:

*"The Authority has accepted in the past that the NPT's goal of promoting competition based on infrastructure can be considered as legitimate and as falling under the competences attributed to the NPT under the regulatory framework. In that light, it has accepted that higher termination rates may be used to finance the deployment of a third mobile network in Norway."*

<sup>1</sup> Commission Recommendation, 7.5.2009, C(2009) 3359 Final, side 3

PT er kjent med at det fremgår av tilgangsdirektivet artikkel 13 at tilbydere som pålegges prisregulering skal tillates en rimelig avkastning på investert kapital. Etter PTs oppfatning stiller direktivsbestemmelsen krav til den nedre grensen for hvilken pris tilsynsmyndighetene kan pålegge. PT er således enig med Network Norway i at artikkel 13 må betraktes som en minimumsregel. Så lenge prisreguleringen som et minimum sikrer Tele2 og Network Norway rimelig avkastning på investert kapital (gjennom fastsatt WACC), kan ikke PT se at direktivsbestemmelsen får noen annen praktisk betydning for prisreguleringen av disse selskapene.

## **3.2 Subsidiært: Reguleringen er ikke forholdsmessig**

### **3.2.1 Asymmetri er ikke egnet til å oppnå det uttalte formålet**

#### **Grunnlag**

**Telenor** mener den asymmetriske reguleringen ikke er egnet til å oppfylle det telepolitiske målet om å få bygget et tredje mobilnett med 75 % dekning (side 2, 6, 8 og 13). Network Norway og Tele2 bygger ikke nett i samsvar med tidligere lovnader. Det er dokumentert betydelige forsinkelser, noe som også var ventet. Selskapenes manglende nettutbygging er fra et kommersielt synspunkt rasjonelt. Kommersielle aktører vil kun investere i nettutbygging dersom utbygging er en lønnsom investering. I motsatt fall vil termineringsstøtten gå til andre ting som krysssubsidiering eller utbytte.

**Network Norway** påpeker at selskapet løpende har holdt Samferdselsdepartementet og PT informert om status for nettutbyggingen (side 4-5 i kommentarer til klagen). Selskapet har en klar egeninteresse i å sikre en rask utbygging av nettet for på den måten å frigjøre seg fra å måtte kjøpe kapasitet gjennom nasjonal gjesting i større utstrekning enn nødvendig. Det er ikke korrekt at Network Norways utbyggingsvilje styres av en kortsiktig vurdering av kostnaden for å bygge dekning holdt opp mot leie av kapasitet i Telenors nett.

#### **PTs vurdering**

**PT** viser til kapittel 5.3 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer fra Telenor.

Når det gjelder påstandene om at Network Norway og Tele2 ikke bygger mobilnett i samsvar med tidligere lovnader, viser PT til at tilsynet i rapport til Samferdselsdepartementet 10. juni 2010 konkluderte med at Network Norway og Tele2 frem til da hadde vist den evne og vilje som departementet hadde lagt til grunn for den mildere reguleringen av de to selskapene i departementets vedtak 19. mai 2009. PT har i ettertid mottatt utbyggingsrapport fra Network Norway og Tele2 2. juli 2010 samt på egen initiativ innhentet ytterligere rapportering av 25. november 2010 uten at tilsynet så langt har konkludert på annen måte enn det som fremkommer av den nevnte rapporten. Network Norway og Tele2 er videre pålagt å rapportere hvert halvår om utbyggingstakt. PT vil fortsatt følge rapporteringen og utbyggingen nøye.

### **3.2.2 Manglende sanksjonsmuligheter for myndighetene**

#### **Grunnlag**

**Telenor** mener det ikke er mulig for myndighetene å sikre at det faktisk blir bygget nett (side 2 og 8-9). Verken PT eller Samferdselsdepartementet har mulighet eller myndighet til å sikre nettutbygging. Det kan for eksempel tenkes at Tele2 velger å selge sin norske virksomhet før nettet er bygget ut til 75 % dekning. I så fall vil Tele2s eiere sitte igjen med en overføring på 1 milliard NOK som ren fortjeneste. Termineringsprisene til Network Norway og Tele2 er i samsvar med fastsatte pristak, og manglende nettutbygging gir ikke aktørene og/eller sluttbrukerne som har

betalt de høye termineringsprisene et krav på tilbakebetaling verken etter ekomloven eller etter andre rettsgrunnlag.

Videre mener Telenor at erfaringen tilsier at endring av termineringspris til skade for utbyggerne dersom nettet ikke bygges som forutsatt, ikke vil bli benyttet som virkemiddel av PT (side 2 og 9). Den manglende utbyggingen av nettet til nå har ikke fått noen konsekvenser for Network Norways og Tele2s termineringspriser.

### ***PTs vurdering***

**PT** er enig med Telenor i at tilsynet ikke har virkemidler som kan sikre nettutbygging. Derimot har tilsynet virkemidler som kan gi incentiver og muligheter til å bygge mobilnett. Etter PTs oppfatning har tilsynet gjennom reguleringen av hhv. tidligere marked 15 og marked 7 lagt til rette for infrastrukturbasert konkurranse gjennom å legge til rette for et tredje mobilnett. Forutsetningene som ligger til grunn for prisreguleringen av Network Norway og Tele2 samt plikt til rapportering av utbyggingen, fremgår av vedtakets kapittel 6.4.5.7 og 6.4.5.8.

Når det gjelder Telenors synspunkt om øvrige aktørers mulighet for å kreve tilbakebetaling fra Network Norway og Tele2 dersom forutsetningene om utbygging av et tredje mobilnett ikke oppfylles, er PT enig med Telenor i at det i en slik situasjon kan være problematisk å nå frem med et krav om tilbakebetaling i medhold av ekomloven. PT er ikke kjent med at lignende saker er prøvet for rettsapparatet tidligere, men utelukker ikke, slik Telenor synes å gjøre, at det vil være mulig å nå frem med et krav i medhold av andre rettsgrunnlag.

Når det gjelder Telenors anførsel om at erfaring tilsier at PT ikke vil endre termineringspris til ulempe for utbyggerne, viser PT til at tilsynet så langt har konkludert med at forutsetningene for den mildere reguleringen, jf Samferdselsdepartementets vedtak 19. mai 2009, har blitt oppfylt. PT viser i så måte til vår vurdering under punkt 3.2.1.

## **3.2.3 Merinntektene overstiger nettinvesteringskostnad**

### ***Grunnlag***

**Telenor** mener at det ikke er i samsvar med forholdsmessighetsprinsippet å overføre større summer enn det aktørene selv hevder et nett med 75 % dekning vil koste, slik vedtaket nå legger opp til (side 5-6 og 9). PT legger til grunn at Tele2 vil ha mottatt 1 milliard NOK ved utgangen av 2010 og dermed fått dekket sin andel av investeringskostnadene. Til tross for dette legger PT opp til at Tele2 skal motta merinntekter i ytterligere seks måneder. Det er heller ikke mulig å forstå hvordan PT kan legge til grunn en høyere investeringskostnad enn Network Norway og Tele2 selv har presentert for myndighetene.

Telenor påpeker videre at Tele2 har mottatt merinntekter siden 2004, og selskapet har derfor mottatt 430 millioner NOK mer enn det PT har beregnet for perioden fra oktober 2007. Likeledes har Network Norway mottatt overføringer før 1. februar 2009, nærmere bestemt ca. 200 millioner i perioden fra årsskiftet 2007/2008 til februar 2009. Network Norway og Tele2 har dermed samlet mottatt 630 millioner mer enn PTs beregninger viser. Det er uforståelig for Telenor hvordan en kan se bort fra overføringer på mer enn en halv milliard NOK.

**Network Norway** mener at PTs vedtak er i tråd med Samferdselsdepartementets klagevedtak 19. mai 2009 der det fremgår klart at det bare skal tas hensyn til merinntekter fra 1. februar 2009 for Network Norway (side 5-6 i kommentarer til klagene).

### ***PTs vurdering***

**PT** viser i hovedsak til vurderingene i kapittel 6.4.5 i vedtaket og kapittel 5.6.2 og 5.6.3 i resultatet av nasjonal høring (vedlegg 2 til vedtaket). Det fremgår bl.a. i punkt 197 i vedtaket at

glidebanen for Tele2 er utformet med den hensikt å gi aktøren en viss tilpasningstid for å rebalansere priser og tilpasse forretningsdriften. Videre mener PT at LRIC-modellen er det mest objektive grunnlaget for å beregne investeringskostnaden, jf. kapittel 6.4.5.1 i vedtaket.

Når det gjelder periode for beregning av merinntekt, har PT benyttet samme perioder for hhv. Network Norway og Tele2 som Samferdselsdepartementet har lagt til grunn i sine klagevedtak 19. mai 2009, jf. kapittel 6.4.5.3 i vedtaket og kapittel 5.6.2 i resultatet av nasjonal høring.

### **3.2.4 Særlig om MVNO**

#### **Grunnlag**

**Telenor** viser til at PTs formål med vedtaket er å få finansiert videre utbygging av flere mobilnett. For MVNOer som omfattes av vedtaket kan det uansett ikke være noe grunnlag for å tillate høyere termineringspriser basert på et formål om videre nettutbygging (side 12). Denne delen av vedtaket vil stride mot forholdsmessighetsprinsippet og vil derfor være ugyldig (side 13).

#### **PTs vurdering**

PT viser i hovedsak til vurderingene i kapittel 6.4.6 i vedtaket og kapittel 5.7 i resultatet av nasjonal høring (vedlegg 2 til vedtaket). Som det fremgår i punkt 209 i vedtaket, er glidebanen for MVNOene utformet med den hensikt å oppnå symmetriske og effektive priser så raskt som mulig, samtidig som aktørene gis en viss tilpasningstid for å rebalansere priser og tilpasse forretningsdriften.

### **3.3 Manglende vurdering og vekting av vedtakets virkninger**

#### **Grunnlag**

**Telenor** mener PT ikke har vurdert eller vektlagt sentrale hensyn (side 2, 3-4, 9-11 og 13). Samfunnsøkonomiske tap som oppstår som en følge av vedtaket er ikke utredet. PTs henvisning til Samferdselsdepartementets uttalelser i forrige reguleringsperiode om positive gevinster er ikke tilstrekkelig til å oppfylle det forvaltningsrettslige krav om å utrede og vurdere vedtakets virkninger. Utregning av samfunnsøkonomisk gevinst er en del av faktum, og departementet kan ikke endelig "avgjøre" et slikt faktum. PT har heller ikke rettslig adgang til å legge vekt på et åpenbart uriktig faktum. Å videreføre asymmetri uten å foreta noen konsekvensvurderinger strider åpenbart mot utredningsplikten i forvaltningsloven § 17. Dette er en saksbehandlingsfeil som åpenbart har virket inn på vedtaket, og vedtaket er dermed ugyldig.

Telenor mener for øvrig at Samferdselsdepartementets tidligere vurderinger av konsekvensene av asymmetrisk regulering ikke er riktige (side 11-12).

**Network Norway** og **Tele2** har engasjert førsteamanuensis Fjell, professor Foros og professor Steen ved Norges Handelshøyskole til å gi kommentarer til de vurderinger av samfunnsøkonomisk lønnsomhet av et tredje mobilnett som er gjort av Telenor og Samferdselsdepartementet i forbindelse med reguleringen av markedene for terminering i mobilnett. Rapporten viser at det er en samfunnsøkonomisk gevinst ved det tredje nettet som følge av høyere grad av konkurranse (side 2 i Network Norways kommentarer til klagen). I tillegg vil innovasjonspress og reduserte marginalkostnader medføre ytterligere gevinster. Det er til dels grove feil i Telenors beregninger av samfunnsøkonomisk tap/lønnsomhet (side 1 i Tele2s kommentarer til klagen), og Samferdselsdepartementet må ved klagebehandlingen se bort fra Telenors analyse siden den lider av feil og ikke er tilstrekkelig dokumentert (side 3 i Network Norways kommentarer til klagen).

Network Norway mener det må være adekvat for PT å henvise til Samferdselsdepartementets vurdering av de samfunnsøkonomiske effekter ettersom denne delen av PTs vedtak kun stadfester departementets klagevedtak med hensyn til å gi Network Norway en mer lempelig regulering frem til merinntekten tilsvarer investeringskostnaden (side 4 i Network Norways kommentarer til

klagene). Det foreligger således ingen saksbehandlingsfeil. Dersom departementet likevel skulle gi Telenor medhold i at det foreligger saksbehandlingsfeil, mener Network Norway at denne uansett ikke har vært bestemmende for innholdet i vedtaket. Velferdsanalysen fra Fjell, Foros og Steen viser at det er en betydelig samfunnsøkonomisk gevinst ved å etablere det tredje mobilnettet i Norge.

### **PTs vurdering**

PT viser i hovedsak til kapittel 5.3 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer fra Telenor.

Etter PTs oppfatning er det store likhetstrekk mellom Telenors anførsel om at PT ikke har utredet samfunnsøkonomisk tap og Telenors anførsel i klagen på PTs vedtak 17. november 2008 om at PTs vurdering av samfunnsøkonomiske effekter ved et tredje mobilnett var mangelfull. I den forbindelse viste departementet til at PT hadde foretatt vurderinger av antatte konsekvenser for forbrukere og tilbydere samt andre antatte effektivitetsgevinster. PT viser på den bakgrunn til tilsynets vurderinger i vedtakets kapittel 6.4.9, og mener tilsynet har foretatt tilstrekkelig utredning og vurdering av vedtakets virkning. PT er således ikke enig med Telenor i at tilsynet har videreført asymmetri uten å foreta konsekvensvurderinger. PT viser i den forbindelse også til at departementet uttalte følgende i vedtaket 19. mai 2009 rettet mot Network Norway:

*”Samferdselsdepartementet konklusjon er at en bruk av asymmetrisk prisregulering som virkemiddel er samfunnsøkonomisk lønnsomt når man ønsker å stimulere til økt konkurranse gjennom bygging av et tredje mobilnett”.*

Når det gjelder Telenors anførsel om at saken ikke er tilstrekkelig opplyst fordi tilsynet ikke selv har foretatt noen beregning av samfunnsøkonomisk gevinst, men har henvist til Samferdselsdepartementets beregninger i vedtaket 19. mai 2009, viser PT til at departementet i samme vedtak bestemte at de to tilbyderne under nærmere forutsetninger skulle få dekket hele investeringskostnaden ved å bygge et tredje mobilnett. PT har i vedtaket funnet at selskapene ikke har fått dekket hele sin investeringskostnad i den reguleringsperioden departementets vedtak omfatter. I lys av det mener PT at en eventuell ytterligere vurdering av samfunnsøkonomisk gevinst ikke ville ha virket bestemmende på denne delen av vedtakets innhold.

## **4 Eventuelle nye eller andre opplysninger**

Det har etter PTs oppfatning ikke fremkommet nye opplysninger fra i tiden etter 27. september 2010 som skulle tilsi en ny og annen konklusjon fra PTs side.

## **5 Oppsummering og innstilling**

Telenors klage medfører ikke noe vesentlig nytt i forhold til tidligere innspill. PT viser derfor til de vurderinger som er foretatt i vedtaket 27. september 2010 og fastholder de standpunkter som fremkommer der.

Det har etter PTs oppfatning heller ikke i ettertid fremkommet nye opplysninger som skulle tilsi en endret konklusjon fra PTs side.

PT mener videre at det ikke foreligger feil som medfører at vedtaket er ugyldig.

Etter en vurdering av Telenors anførsler og opplysninger, har PT på denne bakgrunn ikke funnet grunnlag for endring eller oppheving av vedtaket av 27. september 2010. PT innstiller derfor på følgende vedtak i klagesaken:

**”Klagen av 18. oktober 2010 fra Telenor vedrørende Post- og teletilsynets vedtak av 27. september 2010 i markedene for terminering av tale i mobilnett tas ikke til følge.”**

I henhold til "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Post- og teleilsynet etter Ekomloven" punkt 4, kan parter og andre berørte uttale seg om PTs innstilling til Samferdselsdepartementet innen en frist på to uker.

Med hilsen

Willy Jensen  
direktør

Torstein Olsen  
avdelingsdirektør

Kopi uten NetCom AS  
vedlegg til: Network Norway AS  
TDC AS  
Tele2 Norge AS  
Telenor Norge AS  
Ventelo AS

Vedlegg: **Vedleggene oversendes kun per e-post.**

- 1: PTs varsel om vedtak med vedlegg, 26. mars 2010
- 2: Kommentarer til varsel om vedtak
- 3: PTs oversendelsesbrev til ESA og utkast til vedtak med vedlegg, 25. august 2010
- 4: ESAs kommentarer til PTs utkast til vedtak, 22. september 2010
- 5: PTs vedtak med vedlegg, 27. september 2010
- 6: Telenors klage, 18. oktober 2010
- 7: NetComs kommentarer til klagen, 19. november 2010
- 8: Network Norways kommentarer til klagen, 17. november 2010
- 9: Tele2s kommentarer til klagen, 17. november 2010
- 10: Telenors kommentarer til klagen, 17. november 2010