



➔ Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep.
0030 OSLO

Vår ref.:
0906783-126

Vår dato:
3.12.2010

Deres ref.:

Deres dato:

Saksbehandler:
IVO / KOL

www.npt.no

Oversendelse av NetComs klage på PTs vedtak i marked 7

Vedlagt oversendes klage fra NetCom AS (NetCom) datert 19. oktober 2010. Klagen gjelder Post- og teletilsynets (PT) vedtak 27. september 2010 om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett (heretter kalt markedene for terminering av tale i mobilnett, marked 7). Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29. Vedtakene er også påklaget av Network Norway AS (Network Norway), TDC AS (TDC), Tele2 Norge AS (Tele2) og Telenor Norge AS (Telenor).

Vedlegg 1-5 og 7-10 til denne innstillingen følger også med som vedlegg for de øvrige innstillingene. Siden disse vedleggene er identiske i alle sakene, har PT valgt å oversende kun ett sett. Samtlige vedlegg til brevet er oversendt i egen forsendelse per e-post til postmottak@sd.dep.no.

1 Bakgrunn

I henhold til ekomloven §§ 3-2 og 3-3 er PT pålagt å analysere de ulike markedene for elektronisk kommunikasjon og identifisere tilbydere med sterk markedsstilling. Dersom det utpekes én eller flere tilbydere med sterk markedsstilling, skal det pålegges minst én særskilt forpliktelse utover de generelle forpliktelser som følger av ekomloven med forskrifter.

PT varslet 26. mars 2010 vedtak om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i mobilnett. I analysen av markedene (vedlegg til varselet) konkluderte PT med at NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo AS (Ventelo) alle har sterk markedsstilling i sine respektive termineringsmarkeder. PT varslet flere særskilte forpliktelser for å bøte på identifiserte konkurranseproblemer, herunder prisregulering for alle selskaper.

Vedlegg 1: Varsel om vedtak med vedlegg 26. mars 2010.

PT mottok kommentarer fra Konkurransetilsynet, NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo. Etter mottak av høringskommentarer hentet PT inn tilleggsinformasjon fra Network Norway og Tele2. PT mottok også kommentarer til andre høringsvar fra Telenor.

Vedlegg 2: Kommentarer til varsel om vedtak og innhentet tilleggsinformasjon.



På bakgrunn av varselet og de mottatte kommentarene utarbeidet tilsynet utkast til vedtak som utpekte tilbydere med sterk markedsstilling og påla særskilte forpliktelser. Dokumentene ble oversatt til engelsk og notifisert ESA 25. august 2010, jf. ekomloven § 9-3. Utkastet til vedtak ble samtidig lagt ut på PTs hjemmeside.

Vedlegg 3: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 25. august 2010.

PT mottok ESAs kommentarer til markedsanalyse og foreslått virkemiddelbruk i brev 22. september 2010.

Vedlegg 4: ESAs kommentarer 22. september 2010 til PTs utkast til vedtak.

Med hjemmel i ekomloven § 3-3 og på bakgrunn av markedsanalysene, varsel om vedtak, utkast til vedtak og kommentarer fra aktørene og fra ESA, fattet PT 27. september 2010 vedtak om at NetCom, Network Norway, TDC, Tele2, Telenor og Ventelo har sterk markedsstilling i markedene for terminering av tale i mobilnett. Alle tilbyderne ble pålagt særskilte forpliktelser med hjemmel i ekomloven § 3-4 jf. kapittel 4.

Vedlegg 5: PTs vedtak 27. september 2010 med vedlegg.

NetCom påklaget 19. oktober 2010 prisreguleringen som pålegges selskapet. Selskapet påklaget også prisreguleringen og manglende krav om standardavtale og offentliggjøring for Network Norway og Tele2. Videre påklaget NetCom manglende krav om ikke-diskriminering for TDC og Ventelo.

Vedlegg 6: NetComs klage 19. oktober 2010.

I henhold til forvaltningsloven § 33 jf. kapittel IV og V samt Samferdselsdepartementets "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av PT etter ekomloven" nr. 2 og 3 ble berørte tilbyderne varslet om mottatte klager på vedtaket. Klagen ble også lagt ut på PTs hjemmeside 27. oktober 2010. Partene fikk 3 ukers frist til å kommentere klagen.

PT har mottatt kommentarer fra NetCom, Network Norway, Tele2 og Telenor til mottatte klager.

Vedlegg 7: Brev 19. november 2010 fra NetCom.
Vedlegg 8: Brev 17. november 2010 fra Network Norway med ett vedlegg.
Vedlegg 9: Brev 17. november 2010 fra Tele2 med ett vedlegg.
Vedlegg 10: Brev 17. november 2010 fra Telenor med to vedlegg.

PT oppsummerer nedenfor hovedpunktene i NetComs klage og gir sin vurdering av hvert punkt. NetComs anførsler er i stor grad sammenfallende med selskapets kommentarer til PTs varsel om vedtak, og PT henviser derfor gjennomgående til tidligere behandling av NetComs kommentarer.

2 Prisreguleringen av NetCom

Grunnlag

NetCom mener at prinsippet for kostnadsfastsettelse som hittil er benyttet (LRAIC+++) bør videreføres inntil det er gjort grundigere vurderinger fra PTs side (side 7-8). Vedtakets fastsettelse av effektiv pris fremstår som tilfeldig, herunder som fastsatt ut fra et forhåndsbestemt ønske hos myndighetene mht. sluttresultat/prisnivå. NetCom stiller spørsmål ved hvorfor det skal gjøres kostnadsfradrag fra modellresultatet ved beregning av effektiv pris. Vedtatte prisregulering vil ha som konsekvens at prisene i Norge vil bli blant de laveste i Europa.

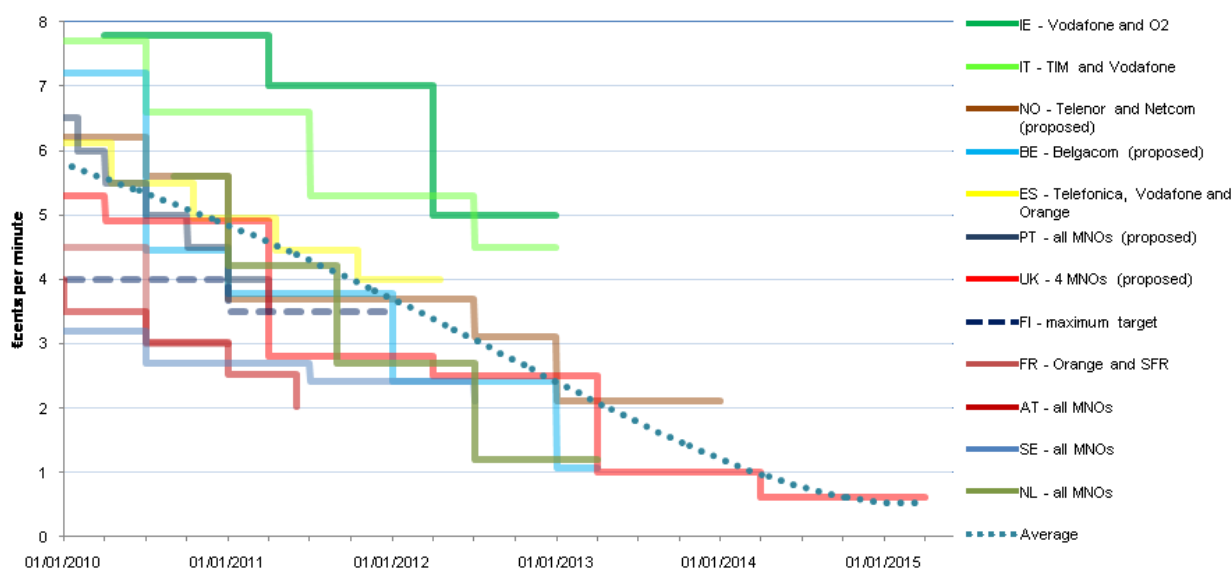
Videre mener NetCom at så lenge det ikke utarbeides sammenlignbare modeller for operatørene, har ikke PT det nødvendige grunnlaget for å definere effektiv pris for alle operatørene i kommende reguleringsperiode. NetCom viser også til at selskapet har gitt tilsvarende kommentarer tidligere.

Network Norway er enig med NetCom i at LRAIC+++ må videreføres inntil det er gjort grundigere utredninger fra tilsynets side (side 6 i kommentarer til klagen).

PTs vurdering

PT viser i hovedsak til vurderingene i kapittel 6.4.3 i vedtaket og kapittel 5.2 i resultatet av nasjonal høring (vedlegg 2 til vedtaket). Som det fremgår i kapittel 5.2 i resultatet av nasjonal høring, er det foretatt justeringer av LRIC-modellen som langt på vei imøtekommer NetComs tidligere innspill om å utarbeide en operatørspeisifikk modell også for den tredje utbyggeren.

Med hensyn til NetComs kommentar om prisenivå, viser PT til at det av oppdaterte europeiske prissammenlikninger fremgår at de gjennomsnittelige termineringsprisene i Norge vil ligge noe høyere enn gjennomsnittsprisene i andre europeiske land.



Figur 1: Utviklingen i termineringspriser fra januar 2010 til januar 2015. Kilde: Cullen International¹

For Norge inkluderer figuren kun termineringsprisene til Telenor og NetCom. Dersom termineringsprisene til øvrige tilbydere også var inkludert, ville grafen vist et høyere prisenivå for tidligere perioder.

3 Reguleringen av Network Norway og Tele2

3.1 Prisregulering

3.1.1 Asymmetri til fordel for Network Norway og Tele2 kan ikke begrunnes

Grunnlag

NetCom savner at det i vedtaket foretas en nærmere og konkret vurdering av hvorvidt vilkårene for asymmetrisk regulering faktisk er til stede (side 2-4). At dette ikke er gjort, har til konsekvens at både vedtakets saksforberedelse og begrunnelse er mangelfull, jf. forvaltningsloven §§ 17 og 25. En gjennomgang av vilkårene vil under enhver omstendighet vise at det ikke er grunnlag for å opprettholde asymmetrisk prisregulering. Vilårene for asymmetrisk regulering fremgår av EU-kommisjonens anbefaling om regulering av termineringspriser, og disse vilårene er ikke oppfylt for Network Norway og Tele2. For det første må Tele2 og Network Norway anses for allerede for

¹ <http://www.cullen-international.com/report/5121/t3643>

allerede å ha fått en tilfredsstillende periode til å dekke eventuelle høyere enhetskostnader gjennom høyere termineringspriser. Videre har selskapene opplevd en vekst i den perioden de har hatt denne fordelene, og samlet sett har selskapene i dag en størrelse som overstiger minstestørrelsen for effektiv drift som er forutsatt i anbefalingen. For det tredje tilsier dynamikken i markedet at det ikke lenger er grunnlag for å forlenge perioden med mild regulering. En forlengelse vil kunne virke ødeleggende for markedsutviklingen.

Videre mener NetCom at PT ikke er konsekvent med hensyn til å følge Kommisjonens anbefaling (side 4). PT er opptatt av at reguleringen i størst mulig grad skal være i samsvar med anbefalingen, for eksempel når det gjelder kostnadsfradragene som gjøres for å få prisreguleringen mest mulig i samsvar med anbefalingen om bruk av ren LRIC. Konsekvent regulering tilsier da at vilkårene som fremkommer i Kommisjonens anbefaling må være oppfylt for å kunne gjøre bruk av asymmetrisk prisregulering.

Network Norway mener at NetComs rettslige anførsler basert på EU-kommisjonens anbefaling ikke kan føre frem (side 1-2 i kommentarer til klagene). Anbefalingen er uansett ikke rettslig bindende, og PT har fulgt prosedyren som følger av rammedirektivet artikkel 19.

PTs vurdering

PT viser i hovedsak til kapittel 6.4.1 og 6.4.5 i vedtaket og kapittel 5.3 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer fra både NetCom og Telenor. Når det gjelder NetComs oppfatning om at vilkårene for asymmetrisk regulering fremgår av EU-kommisjonens anbefaling om regulering av termineringspriser, viser PT til at vilkårene for asymmetri først og fremst må sees i lys av bestemmelsene i ekomloven, herunder formålet om bærekraftig konkurranse, jf ekomloven § 1-1. Departementet la til grunn i vedtak 19. mai 2009 overfor Telenor at asymmetrisk regulering er hensiktsmessig for å oppnå målet om bærekraftig infrastrukturbasert konkurranse. Som det fremgår av PTs vedtak 27. september 2010, er Kommisjonens anbefaling relevant. Dog har Kommisjonen i nevnte dokument kun gitt en anbefaling, og som det fremgår av kapittel 6.4.1 i vedtaket, er anbefalingen ett av flere relevante hensyn som PT har vurdert. Tilsynet er derfor ikke enig i at vedtakets saksforberedelse og begrunnelse er mangelfull. PT vil i denne sammenhengen også vise til at ESA har akseptert at asymmetriske termineringspriser kan benyttes som virkemiddel for å finansiere utbygging av et tredje mobilnett i Norge. ESA uttaler bl.a. følgende i sine kommentarer til PTs utkast til vedtak:

"The Authority has accepted in the past that the NPT's goal of promoting competition based on infrastructure can be considered as legitimate and as falling under the competences attributed to the NPT under the regulatory framework. In that light, it has accepted that higher termination rates may be used to finance the deployment of a third mobile network in Norway."

PT har problemer med å forstå NetComs kommentar om at tilsynet ikke er konsekvent med hensyn til å følge Kommisjonens anbefaling. Anbefalingen er ikke å betrakte som bindende med hensyn til vilkår for prisregulering, men er relevant for norske forhold og er derfor blitt hensyntatt av PT. Imidlertid skal PT sikre at virkemiddelbruken er tilpasset forhold i det relevante markedet. Det har bl.a. resultert i at PT i denne omgang ikke har funnet grunnlag for å benytte ren LRIC som kostnadsgrunnlag, på tross av at Kommisjonen anbefaler dette. Tilsvarende har PT vektlagt andre momenter enn de som fremkommer i anbefalingen med hensyn til grunnlaget for asymmetrisk prisregulering, noe som også har blitt akseptert av ESA, jf. sitatet over.

3.1.2 Uforholdsmessig og formålsstridig

Grunnlag

NetCom mener en regulering som tillater Network Norway og Tele2 å ta en overpris for terminering er uforholdsmessig og i strid med ekomlovens formål, særlig tatt i betraktning at selskapene ikke bygger ny infrastruktur i samsvar med forretningsplanene som er fremlagt for Samferdselsdepartementet (side 5). Asymmetrisk prisregulering leder i utgangspunktet til et

samfunnsøkonomisk tap. Den vedtatte reguleringen vil kunne virke mot sin hensikt ved at den vil kunne gå utover både investeringsevnen og -viljen til tilbyderne som må betale den høye termineringsprisen. Reguleringen vil også kunne fremtvinge en mindre omfattende utbygging enn hva som ellers ville ha blitt gjennomført.

NetCom anfører spesielt at prisreguleringen for Network Norway er uforholdsmessig. For å hindre at selskapene som står bak Mobile Norway skal motta en merinntekt fra terminering som overstiger investeringskostnaden, må Network Norway pålegges å redusere termineringsprisen langt raskere enn det som følger av vedtaket. Det er også et paradoks at asymmetrien mellom Telenor/NetCom og Network Norway øker fra 45 % til 67 % fra årsskiftet. Hensynet til harmonisering tilsier at asymmetrien gradvis skulle ha blitt avviklet, og ikke økes.

PTs vurdering

PT viser til kapittel 5.3 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer. Tilsynet kan ikke se at NetComs anførsler bringer inn noen nye momenter av betydning.

3.1.3 Manglende oppfylling av forutsetning for asymmetrisk prisregulering

Grunnlag

NetCom mener at fortsatt asymmetrisk prisregulering ikke kan begrunnes idet Network Norway og Tele2 ikke har brukt mottatt overpris til å bygge mobilnett (side 5-7). I vedtaket gjøres det ikke forsøk på å begrunne hvorfor selskapene får beholde muligheten til å ta overpris videre fremover, til tross for at de på langt nær har bygget i samsvar med lovnadene. Dette er en saksbehandlingsfeil, jf. forvaltningsloven §§ 17 og 25. For NetCom er det uforståelig hvordan PT kan legge til grunn at en forsinkelse på over 12 måneder ikke kan karakteriseres som en utbygging som "ikke i tilstrekkelig grad oppfyller forutsetningene om utbyggingstakt". De store økonomiske interessene og sakens karakter tilsier at PT i det minste må synliggjøre hvor mye som er bygget og hvilke forhold som har vært avgjørende for å la selskapene få beholde muligheten til overprising.

Videre forutsetter NetCom myndighetene sørger for at den totale merinntekten for Network Norway og Tele2 ikke får overstige investeringskostnaden knyttet til byggingen av det tredje nettet (side 7). I tillegg til vedtatte rapporteringsordning som det vises til i kapittel 6.4.5.7 i vedtaket, og trusselen om tilbakebetaling som det vises til i kapittel 6.4.5.7, forutsetter NetCom at myndighetene vurderer å treffe nye vedtak for å hindre at merinntekten overstiger investeringskostnaden, for eksempel ved konsolideringer i markedet, strukturelle endringer i involverte selskaper, med videre.

Network Norway påpeker at selskapet løpende har holdt Samferdselsdepartementet og PT informert om status for nettutbyggingen (side 4-5 i kommentarer til klagen). Tidligere forsinkelser i utbyggingen skyldes ikke en manglende vilje fra Network Norway til å bygge ut. Selskapet har en klar egeninteresse i å sikre en rask utbygging av nettet for på den måten å frigjøre seg fra å måtte kjøpe kapasitet gjennom nasjonal gjesting i større utstrekning enn nødvendig.

PTs vurdering

PT har i rapport til Samferdselsdepartementet 10. juni 2010 konkludert med at Network Norway og Tele2 har vist den evne og vilje som departementet hadde satt som forutsetning for den mer lempelige reguleringen av de to selskapene i departementets vedtak 19. mai 2009. PT har i ettertid mottatt utbyggingsrapport fra Network Norway og Tele2 2. juli 2010 samt på egen initiativ innhentet ytterligere rapportering av 25. november 2010 uten at tilsynet så langt har konkludert på annen måte enn det som fremkommer av den nevnte rapporten. Network Norway og Tele2 er videre pålagt å rapportere hvert halvår om utbyggingstakt. PT vil fortsatt følge rapporteringen og utbyggingen nøye.

Med hensyn til NetComs forutsetning om at selskapet forutsetter at myndighetene vurderer å treffe nye vedtak for å hindre at merinntekten overstiger investeringskostnaden, viser PT til at tilsynet i

tråd med SDs vedtak 19. mai 2009 har lagt til grunn at partene skal få dekket sin andel av den relevante investeringskostnaden.

3.1.4 Endringer i LRIC-modellen for Mobile Norway

Grunnlag

NetCom viser til endringene som er gjort i LRIC-modellen og som har ført til at investeringskostnaden for Mobile Norway har økt med om lag 600 millioner kroner. NetCom setter spørsmålsteget ved endringene som er foretatt, herunder at det er foretatt på et så sent stadium i prosessen (side 8-9). For det første er det underlig at man har lagt til grunn feil kvalitetskrav av en slik betydning i modellen og at kravet til det nye nettet endres vesentlig på dette stadiet fra utendørsdekning til innendørsdekning. NetCom mener også at det ikke er rimelig å hensynte ekstra kostnader som påløper for at det tredje nettet skal kunne benytte nasjonal gjesting. Videre mener NetCom det er sannsynlig at man vil se en utstrakt bruk av UMTS 900 for et nytt nett. Dette vil være besparende og er etter det NetCom kan se ikke tatt hensyn til i modellen. Etter NetComs vurdering er investeringskostnaden til Mobile Norway satt altfor høyt i siste versjon av LRIC-modellen. Dette medfører at asymmetrisk prisregulering er fastsatt på sviktende grunnlag. NetCom mener også Network Norways merinntekt fra terminering i perioden før 1. februar 2009 må tillegges vekt (side 5).

PTs vurdering

PT viser til at det ble gjennomført egen høring i forkant av varsel om vedtak hvor tilsynet begrunnet konseptuelle forhold og metodevalg vedrørende LRIC-modellen. PT la til grunn at høringen ga aktørene tilstrekkelig og nødvendig mulighet til å kommentere på tilsynets tilnærming til LRIC-modellen. Etter varsel om vedtak har Network Norway og Tele2 avgitt nye innspill som tilsynet har ansett å være av betydning for modellutformingen, og som derfor er hensyntatt i vedtaket 27. september 2010. På denne bakgrunn har PT foretatt justeringer av modellen for den tredje operatøren slik at modellen i større grad reflekterer virkelige utbyggingsplaner. Annex G i modell-dokumentasjonen (vedlegg 3 til vedtaket) viser disse endringene. Endringen av modellen medførte blant annet økt investeringskostnad og redusert LRIC-kostnad. Endringene i modellen ble foretatt før notifikasjon til ESA og før vedtak ble fattet, og PT kan ikke se at det skulle være noe til hinder for å foreta endringer på dette stadium i prosessen.

Når det gjelder kostnader forbundet med nasjonal gjesting, viser PT til at verken versjon 6 eller 7.1 av LRIC modellen inkluderer den tredje operatørens direkte kostnader til nasjonal gjesting slik NetCom synes å forutsette.

PT mener at LRIC-modellen representerer en robust fremstilling av investeringskostnad for et tredje nettverk i Norge. Samtidig mener PT det er grunn til å erkjenne at LRIC-modellen er en kostnadsmodell som ikke fullt ut kan ta høyde for alle forhold knyttet til nødvendig tilgang til spektrum. PT viser i denne sammenheng til at teknologinøytralitet i 900-båndet også må sees i sammenheng med aktørenes tilgjengelige spektrumstillatelser. Dersom reell investeringskostnad avviker vesentlig fra forutsetningene som ligger til grunn ved beregning av partenes andel av investering i infrastruktur, for eksempel ved endrede forutsetninger i spektrumstillatelser, har PT lagt til grunn at prisreguleringen vil kunne endres, jf. pkt 322 i vedtaket. PT er således ikke enig i at at prisreguleringen er fastsatt på sviktende grunnlag.

PT kan ikke se at NetCom i sin anførsel om at merinntektsberegningen for Network Norway bør foretas fra et tidligere tidspunkt bringer inn nye momenter, og vi viser til tilsynets vurderinger på side 16 i oppsummering av høringssvar til varsel om vedtak (vedlegg 2 til vedtaket).

3.2 Standardavtale og offentliggjøring

Grunnlag

NetCom mener at det ikke foreligger saklige grunner til å forskjellsbehandle Network Norway og Tele2 fra NetCom og Telenor med hensyn til pålegg om standardavtale og offentliggjøring, tatt i betraktning at det i vedtaket forutsettes at Network Norway og Tele2 vil bygge konkurrerende infrastruktur til NetCom og Telenor (side 10). Network Norway og Tele2 må derfor pålegges å utarbeide og offentliggjøre egne standardavtaler på tilsvarende måte som NetCom og Telenor.

PTs vurdering

PT viser i hovedsak til kapittel 6.3.2 i vedtaket, spesielt punkt 111. Tilsynet kan ikke se at NetComs anførsler bringer inn noen nye momenter av betydning. Behovet for samtrafikk vil være det samme uavhengig av om tilbyderen av terminering er en MNO med eget radionett eller en MVNO uten eget radionett. Det forhold at Network Norway og Tele2 bygger eget mobilnett, har i seg selv ikke betydning for om det er behov for å pålegge selskapene å utarbeide og offentliggjøre egne standardavtaler.

4 Reguleringen av TDC og Ventelo

4.1 Ikke-diskriminering

Grunnlag

NetCom mener at det ikke foreligger saklig grunn til å forskjellsbehandle TDC og Ventelo fra øvrige tilbydere med hensyn til krav om ikke-diskriminering (side 9-10). Plikt til ikke-diskriminering må pålegges alle tilbydere med sterk markedsstilling i disse markedene.

PTs vurdering

PT viser i til kapittel 6.2.2 i vedtaket og kapittel 3.2 i resultatet av den nasjonale høringen (vedlegg 2 til PTs vedtak) der PT har vurdert tilsvarende kommentarer fra Network Norway og Tele2. Tilsynet kan ikke se at NetComs anførsler bringer inn noen nye momenter, og vi mener fortsatt at det ikke er nødvendig eller forholdsmessig å pålegge TDC og Ventelo krav om ikke-diskriminering. PT viser videre til at Samferdselsdepartementet i vedtak av 19. mai 2009 vedrørende Network Norway støttet tilsynet i at omfang av kundemasse og trafikkvolum var relevant for vurdering av pålegg om ikke-diskriminering.

5 Eventuelle nye eller andre opplysninger

Det har etter PTs oppfatning ikke fremkommet nye opplysninger fra i tiden etter 27. september 2010 som skulle tilsi en ny og annen konklusjon fra PTs side.

6 Oppsummering og innstilling

NetComs klage medfører ikke noe vesentlig nytt i forhold til tidligere innspill. PT viser derfor til de vurderinger som er foretatt i vedtaket 27. september 2010 og fastholder de standpunkter som fremkommer der.

Det har etter PTs oppfatning heller ikke i ettertid fremkommet nye opplysninger som skulle tilsi en endret konklusjon fra PTs side.

PT mener videre at det ikke foreligger feil som medfører at vedtaket er ugyldig.

Etter en vurdering av NetComs anførsler og opplysninger, har PT på denne bakgrunn ikke funnet grunnlag for endring eller oppheving av vedtaket av 27. september 2010. PT innstiller derfor på følgende vedtak i klagesaken:

"Klagen av 19. oktober 2010 fra NetCom vedrørende Post- og teletilsynets vedtak av 27. september 2010 i markedene for terminering av tale i mobilnett tas ikke til følge."

I henhold til "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Post- og teletilsynet etter Ekomloven" punkt 4, kan parter og andre berørte uttale seg om PTs innstilling til Samferdselsdepartementet innen en frist på to uker.

Med hilsen

Willy Jensen
direktør

Torstein Olsen
avdelingsdirektør

Kopi uten NetCom AS
vedlegg til: Network Norway AS
TDC AS
Tele2 Norge AS
Telenor Norge AS
Ventelo AS

Vedlegg: **Vedleggene oversendes kun per e-post.**

- 1: PTs varsel om vedtak med vedlegg, 26. mars 2010
- 2: Kommentarer til varsel om vedtak
- 3: PTs oversendelsesbrev til ESA og utkast til vedtak med vedlegg, 25. august 2010
- 4: ESAs kommentarer til PTs utkast til vedtak, 22. september 2010
- 5: PTs vedtak med vedlegg, 27. september 2010
- 6: NetComs klage, 19. oktober 2010
- 7: NetComs kommentarer til klagen, 19. november 2010
- 8: Network Norways kommentarer til klagen, 17. november 2010
- 9: Tele2s kommentarer til klagen, 17. november 2010
- 10: Telenors kommentarer til klagen, 17. november 2010