

Samferdselsdepartementet
Ved Post- og teletilsynet
For: Torstein Olsen/Kenneth Olsen
Postboks 93
4791 LILLESAND

Oslo, 19. oktober 2010

Ansvarlig advokat: Per-Kaare Svendsen
Vår ref: 10850/222/PKS
Deres ref: 0906783

Delvis unntatt offentlighet jf fvl. § 13.

Klage på PTs vedtak i marked 7

1 Innledning

1. Vi representerer Network Norway AS ("**Network Norway**").
2. Det vises til Post- og teletilsynets ("**PT**") vedtak om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett datert 27. september 2010, sak 0906783 ("**M7 Vedtaket (2010)**") og den vedlagte markedsanalysen ("**M7 Markedsanalyse (2010a)**").
3. På vegne av Network Norway påklages herved M7 Vedtaket (2010). I punkt 2 oppsummeres hovedpunktene i Network Norways klage ("**Klagen**"). Klagefristen er 3 uker fra M7 Vedtaket (2010) ble kunngjort på PTs websider, den 28. september 2010, og utløper den 19. oktober 2010. Klagen er rettidig fremsatt.
4. Vi ber om at tekst markert med [u.off] i klagen og [CONFIDENTIAL] i vedleggene unntas fra offentlighet i henhold til forvaltningsloven § 13 første ledd, jf. forvaltningslovens § 13 første ledd nr 2, fordi det er av konkurransemessig betydning for Network Norway å holde innholdet hemmelig.
5. Network Norway er en mobiloperatør og tilbyr mobile tjenester (taletelefoni, sms og data) til bedrifts- og privatkunder. I tillegg har Network Norway flere grossistkunder som opptrer som selvstendige tilbydere i mobilmarkedet. Network Norway innehar en sentral posisjon som utfordrer i det norske mobilmarkedet og har anslagsvis 450.000 mobilkunder i Norge, hvorav 60.000 er i bedriftssegmentet. Network Norway bygger som kjent et tredje mobilnett i Norge, i samarbeid med Tele2 Norge AS, gjennom Mobile Norway AS. Network Norway benytter i dag Mobile Norways nett og Telenors nett for å tilby tjenestene. Andelen av Network Norways totale trafikk som produseres i Telenors nett er ca [u.off] [REDACTED].

2 Oppsummering

A. Regulering av Network Norway

Network Norways regulerte termineringspris

PTs vedtatte pristak for Network Norways termineringspris fra 1. juli 2011 og fremover må oppheves og Samferdselsdepartementet må fastsette et nytt pristak for Network Norway som gir Network Norway en reell mulighet for å inntjene Network Norways halvdel av den relevante investeringskostnaden på 2 mrd NOK som PT har lagt til grunn. Pristaket for Network Norway må fastsettes basert på antatte merinntekter som fremkommer ved å

multiplisere faktisk og estimert volum i hver halvårsperiode med differansen til Telenor og NetComs regulerte termineringspriser.

Merinntektene må beregnes basert på selskapets faktiske trafikktall for innkommende trafikk frem til 30. september 2010. Trafikkprognoser for perioden 1. november 2010 og fremover må basere seg på null vekst. Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at det må tas høyde for en viss volumjustering etter 1. oktober 2010 og fremover, anfører Network Norway at PTs prognoser for volumvekst er feil og at Network Norways egne prognoser for vekst må legges til grunn.

Network Norways egne vurderinger viser at de samlede merinntekter som selskapet vil tjene inn i perioden med asymmetriske termineringspriser i henhold til pristaksreguleringen i M7 Vedtaket (2010) vil være lavere enn Network Norways andel av den relevante investeringskostnaden. Dette innebærer at Network Norway risikerer at den relevante investeringskostnaden ikke inntjenes. Dette vil være direkte i strid med forutsetningene for M7 Vedtaket (2010).

For å utligne den fordel MVNOene har hatt relativt sett i forhold til Network Norway, og fortsatt får av asymmetriske termineringspriser, må Samferdselsdepartementet ved fastsettelse av glidebane og pristak (i) ta hensyn til den merkostnad Network Norway har ved å terminere samtaler til aktører med høyere termineringspris enn Telenor og NetCom og (ii) ta hensyn til de totale merinntekter MVNOene har som følge av asymmetriske priser i innværende og kommende reguleringsperiode.

Dersom den relevante investeringskostnaden som ligger til grunn for merinntektsberegningen blir høyere, som følge av forhold Network Norway eller Mobile Norways ikke kan påvirke, må gjeldende pristaksregulering kunne endres i Network Norways favør slik at pristaket gir reell mulighet til å inntjene den relevante investeringskostnaden.

Det må tas hensyn til videre utbygging ved fastsettelsen av glidebanen og størrelsen på asymmetrien. For å oppfylle det uttalte målet om økt infrastrukturkonkurransen må det fastsettes klare og forutsigbare prinsipper som innebærer at PT har en plikt til å omgjøre glidebanen dersom Network Norway beslutter å bygge ut et nett som er større enn gjeldende utbyggingsplan slik at investeringskostnadene dekkes inn gjennom fortsatt asymmetrisk termineringspris.

Metode for beregning av effektiv pris

Network Norway anfører at den del av PTs vedtak som fastsetter at effektiv pris skal beregnes basert på en metode som beskrives som LRAIC uten påslag må oppheves og at Samferdselsdepartementet må treffe nytt vedtak som innebærer at effektiv pris skal fastsettes basert på LRAIC+++.

Effektiv pris for Network Norway etter at asymmetrisk periode er over

Effektiv pris må fastsettes på bakgrunn av den kostnad som beregnes for operatøren med høyest kostnad. Dersom det gjøres justeringer i NetCom eller Telenors effektive LRIC-kostnader (basert på LRAIC og LRAIC+++) og disse kostnadene ligger under den termineringskostnad som CSMG har beregnet for det tredje nettet basert på henholdsvis LRAIC+++ og LRAIC (uten påslag), anfører Network Norway at effektiv pris for alle operatører må basere seg på den kostnad som beregnes for det tredje nettet.

B. Regulering av Telenor og NetComs termineringspris

Nettinterne anrop må omfattes av NetComs og Telenors ikke-diskrimineringsplikt

Network Norway mener at PTs konklusjon om at nettinterne anrop ikke skal omfattes av ikke-diskrimineringsplikten er feil. Network Norway mener videre at PTs manglende analyse av de forhold Network Norway har påpekt, jf NwN M7 Kommentarer (2010) har påvirket PTs konklusjoner på dette punkt og at vedtaket på dette punkt lider av saksbehandlingsfeil som har vært bestemmende for vedtakets innhold, jf. fvl § 41.

Network Norway anfører derfor at Samferdselsdepartementet må omgjøre PTs vedtak og utvide ikke-diskrimineringsplikten i marked 7 til også å omfatte også nettinterne anrop for Telenor og NetCom. Alternativt må Samferdselsdepartementet oppheve denne delen av vedtaket og be PT om å foreta en full vurdering av dette spørsmålet slik som angitt i NwN M7 Kommentarer (2010).

Telenor og NetComs termineringspriser må settes ned til effektiv pris fra 1. januar 2011

Forutsatt at Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC+++ er riktig reguleringsmetode for å fastsette effektiv pris i hele kommende reguleringsperiode er det mye som kan tyde på at NetCom og Telenors termineringspris i neste reguleringsperiode er korrekt regulert (30 øre fra 1. januar 2011).

Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC skal anvendes i kommende reguleringsperiode må Telenor og NetCom reguleres ned mot effektiv pris raskere enn det som er foreslått i M7 Vedtaket (2007), raskest mulig etter 1. januar 2011.

C. Regulering av tilgangspris og termineringspris

Som påpekt i Network Norways klage i marked 15 punkt 3 anfører Network Norway at tilgangsprisreguleringen i marked 15 også må omfatte en konkret pristaksregulering for tilgangsprisen som er knyttet til termineringsprisen slik at marginskvistilfeller unngås. I relasjon til Samferdselsdepartementets behandling av klagen over M7 Vedtaket (2010) mener vi at mulighetene for å regulere tilgangsprisen er et relevant moment når termineringsprisene skal fastsettes konkret og ved vurderingen av hvilken metode som skal brukes for å beregne effektiv pris. Network Norway er av den oppfatning at det er så store utfordringer knyttet til å harmonisere reguleringen av tilgangsprisene og termineringsprisene at dette tilsier at termineringsprisene ikke kan reguleres ned til et nivå som ligger lavere enn de priser som beregnes basert på LRAIC+++. Dette understøtter Network Norways konklusjoner i punkt A ovenfor om at termineringsprisene må beregnes med LRAIC+++ modellen og ikke LRAIC (eller ren LRIC).

3 Innledende kommentarer

6. PT har i løpet av 2009 og 2010 oppdatert LRIC-modellen og utarbeidet en modell som også beregner LRIC-kostnaden for et tredje nett. På bakgrunn av den tidligere LRIC-modellen (versjon 6), og en markedsanalyse i 2009, varslet PT den 26. mars 2010 om nye forpliktelser for aktører med sterk markedsstilling i markedene for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett ("**M7 Varselet (2010)**"). Den forutgående markedsanalysen fremgår av vedlegg 1 til M7 Varselet (2010) ("**M7 Markedsanalyse (2010a)**"). Network Norway har gitt omfattende kommentarer til M7 Varselet (2010)¹. På bakgrunn av kommentarene fra bl.a. Network Norway har PT foretatt justeringer i LRIC-modell versjon 6 og har lagt til grunn en oppdatert LRIC-modell versjon 7.1 for M7 Vedtaket (2010). Vi viser her til PTs oppsummering av høringskommentarene ("**M7 Høring (2010)**")².

7. Network Norway er fornøyd med at PT har tatt flere av Network Norways kommentarer til M7 Varselet (2010) til følge, herunder ved å endre glidebanen for selskapets termineringspriser og den relevante investeringskostnaden som legges til grunn for beregning av merinntekter. Deler av vedtaket gjør likevel at Network Norway ser seg nødt til å påklage M7 Vedtaket (2010).

8. Når det gjelder Network Norways kommentarer til M7 Markedsanalysen (2010), samt kommentarer til avveiningen av hensynet til lave sluttbrukerpriser på kort sikt og hensynet til bærekraftig konkurranse på lang sikt, vises det til Network Norways kommentarer til M7 Varselet (2010) datert 10. mai 2010 ("**NwN M7 Kommentarer (2010)**").

9. Tele2 og Network Norway har engasjert CSMG for å vurdere LRIC-modell versjon 7.1 og de endringer som Analysys Mason Group ("**AMG**") har foretatt på oppdrag fra PT. Endringene i LRIC-modellen som AMG har foretatt er beskrevet i en separat rapport som er inntatt som vedlegg G ("**Annex G**") til modellbeskrivelsen.³ CSMG har tidligere foretatt en vurdering av LRIC-modell v6 og CSMGs rapport ble fremlagt som vedlegg til NwN M7 Kommentarer (2010). CSMG har gjennomgått LRIC-modell versjon 7.1 og har utarbeidet to separate rapporter som vedlegges klagen.

¹ Brev fra Legalteam advokatfirma datert 10. mai 2010.

² Resultatet av høringen av PTs varsel om vedtak i markende for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett (marked 7) av 27. september 2010, inntatt som Vedlegg 2 til M7 Vedtak (2010)

³ Report for NPT. Discussion of CSMG report submitted by Tele2 in response to NPT's public consultation on termination rates in Norway Confidential to NPT, Tele2 and CSMG Annex G to model documentation, 24 August 2010. Ref: 16928-315c.

Bilag 1: CSMG MTR Determination, datert 19.10.2010 ("**CSMG Rapport 1**")

Bilag 2: CSMG LRIC Methodologies, datert 19.10.2010 ("**CSMG Rapport 2**")

10. I forbindelse med Network Norways klage over M16 Vedtaket (2008)⁴ fikk Network Norway og Tele2 utarbeidet en rapport fra Nexia som viste historiske akkumulerte merinntekter for Telenor og NetCom. Nexia har på oppdrag fra Tele2 og Network Norway gjort en ny vurdering av merinntektene for NetCom og Telenor. Nexias rapport (2010) viser NetCom og Telenors akkumulerte merinntekter fra 1996 til 2010 og i tillegg merinntektene som er beregnet for innværende reguleringsperiode fra 1. oktober 2007 til 31. desember 2010.

Bilag 3: Nexia rapport: Oppdatert analyse av de merinntekter Telenor Mobil og NetCom har hatt p.g.a. det historiske regimet for regulering av mobilterminering, datert 15.10.2010.

11. I punkt 4 vil Network Norway begrunne klagen på PTs pristaksregulering av Network Norway. I punkt 5 fremkommer begrunnelsen for klagen om at PT ikke kan legge til grunn en effektiv pris basert på LRAIC etter at perioden med asymmetri er over. I punkt 6 fremkommer begrunnelsen på klagen om at Telenor og NetCom må underlegges ikke-diskrimineringsplikt for netttinterne anrop. I punkt 7 vil Network Norway begrunne klagen på at Telenors og NetComs termineringspriser må settes til effektiv pris fra 1. januar 2010. I punkt 8 redegjøres det for hvorfor gjeldende tilgangsprisregulering (tidligere marked 15) gjør at termineringsprisene ikke bør reduseres.

4 Klage over PTs pristaksregulering for Network Norway i perioden med asymmetri

4.1 Innledning

12. PT har fastsatt følgende pristak for Network Norways termineringspriser for neste reguleringsperiode (fra 1. januar 2011 til 1. januar 2013).

	Gjeldende pris ved utgangen av 2010	01.01.11	01.07.11	01.01.12	01.07.12	01.01.13
		30.06.11	31.12.11	30.06.12	31.12.12	30.06.13
Network Norway	0,90	0,90	0,80	0,65	0,20	0,15

13. I M7 Vedtaket (2010) avsnitt 192 uttaler PT at:

"Denne glidebanen gir Network Norway anledning til å dekke inn sin andel av den relevante investeringskostnaden, samtidig som symmetri oppnås så raskt som mulig etter oppstartsperioden med mild regulering."

14. PT sier videre i avsnitt 190 at:

"[...] Network Norway [vil] oppnå merinntekter på rundt 420 millioner NOK på samme tidspunkt.[...] Network Norway vil derimot ha behov for en merinntekt fra terminering tilsvarende rundt 580 MNOK i neste reguleringsperiode for å få dekket inn sin andel (50 %) av den totale investeringskostnaden. (vår understrekning)"

15. Network Norway mener at PT har lagt til grunn et volum som er for høyt ved beregning av merinntektene. Denne feilen har medført at PT har lagt til grunn at den relevante investeringskostnaden inntjenes med den vedtatte prisreguleringen gjennom en asymmetrisk termineringspris. Det er dermed direkte sammenheng mellom PTs volumberegninger og den vedtatte prisreguleringen. M7 Vedtaket (2010) lider derfor av saksbehandlingsfeil som har vært bestemmende for vedtakets innhold jf. fvl. § 41. Nedenfor vil vi begrunne nærmere hva feilen består i.

⁴ Vedtak om utpeking av tilbydere med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedene for terminering av tale i individuelle offentlige mobilkommunikasjonsnett (marked 16), Tilleggsvedtak for Network Norway, Ventelo, Barablu, Tele2, MTU og TDC, datert 17. november 2008.

16. Network Norway mener for øvrig at Samferdselsdepartementets føring i M16 Klagevedtaket (2009) side 25 er bindende for PT og at PT ikke kan sette Network Norways termineringspris ned til symmetrisk nivå før etter 2013.

4.2 Prinsipper for fastsettelse av asymmetrisk termineringspris

17. M7 Vedtaket (2010) begrunner fastsettelsen av pristaket med at den relevante investeringskostnaden skal dekkes inn gjennom merinntekter. Se også nærmere om forutsetningene for pristaksreguleringen i M7 Vedtaket (2010) punkt 6.4.5.7.

18. Utgangspunktet for PTs fastsettelse av pristaket er derfor basert på volum i perioden og den konkrete differansen mellom Network Norways termineringspris og Telenor og NetComs termineringspriser.

19. I etterfølgende korrespondanse har PT utdypet begrunnelsen for fastsettelse av det konkrete pristaket. PT uttaler at:

"Glidebanen for Tele2 og Network Norway har til blant annet til formål å gi selskapene en mulighet til å oppnå merinntekter fra terminering som tilsvarer selskapenes andel av finansieringskostnaden ved bygging av et tredje mobilnettverk i Norge.

Utformingen av glidebanene i termineringsmarkedene fremkommer som et resultat av ulike hensyn, hvor innfasing av effektiv pris etter oppdatert metode for beregning av effektiv pris og etablering av symmetrisk prisnivå står sentralt. Glidebanenes utforming er også egnet til å ivareta forholdsmessighetshensyn ved at endring i rammebetingelsene ikke innføres for raskt uten at aktørene får anledning til å tilpasse seg."⁵

20. PTs egen vurdering i M7 Vedtaket (2010) er at pristaket fastsettes slik at merinntekten bør være høy tidlig i perioden. Network Norway er enig i dette prinsippet. Dette prinsippet fremgår ikke direkte av M7 Vedtaket (2010) men er presisert av PT i etterfølgende korrespondanse:

"Et annet sentralt element i utforming av glidebanen har vært å legge til rette for muligheter for å ta ut større merinntekter tidlig i perioden. PT har ansett at en slik profil på merinntektene i større grad bidrar til å sikre finansiering og fremdriften av utbyggingen av mobilnettet. Samtidig styrker en slik utforming av glidebanen NwNs forutsetninger for å bære potensielle merkostnader." (vår understrekning)⁶

21. Network Norway oppfatter det slik at PT har identifisert flere ulike formål med den konkrete prisreguleringen. To av disse formålene står sterkt mot hverandre nemlig (a) hensynet til å styrke infrastrukturkonkurransen gjennom å legge til rette for et tredje mobilnett og (b) hensynet til likeverdige konkurransevilkår gjennom symmetriske termineringspriser. Network Norway er av den oppfatning at PT ikke har angitt hvilken vekt som skal tillegges disse to ulike hensynene slik at det blir mulig å vurdere om et av formålene er vektlagt mer enn det andre. Selv om det ikke fremgår eksplisitt av M7 Vedtaket (2010) er Network Norway av den oppfatning at PT har lagt større vekt på hensynet til symmetriske priser og effektiv priser basert på LRIC-modellen i tråd med anbefalingen fra Kommisjonen, enn hensynet til å styrke infrastrukturkonkurransen. Network Norway mener at hensynet til å styrke infrastrukturkonkurransen må veie tyngst i avveiningen mellom de to nevnte hensyn for å nå formålet om bærekraftig infrastrukturkonkurranse i henhold til de føringer som følger av forarbeidene til Ekomloven samt M16 Klagevedtaket (2010).

22. PT sier i M7 Vedtaket (2010) at:

"PT er oppmerksom på at Tele2 og Network Norway må betale en høyere termineringspris for utgående trafikk som ikke terminerer hos Telenor eller NetCom. Differansen mellom Telenor/NetComs termineringspris og prisene til de andre aktørene i markedet multiplisert med trafikkvolumet som terminerer hos den enkelte aktør kan betraktes som en form for merkostnad for Tele2 og Network Norway. Denne merkostnaden vil redusere Tele2 og

⁵ E-post fra PT datert 7. oktober 2010.

⁶ E-post fra PT datert 7. oktober 2010.

*Network Norway sin netto merinntekt fra terminering noe. Dette er hensyntatt i utformingen av glidebanene for de to selskapene." (vår understrekning)*⁷

23. Network Norway oppfatter fotnoteteksten slik at PT mener at merkostnadene (slik som definert i fotnote 36) reduserer netto merinntekter og at PT har tatt hensyn til dette ved utforming av glidebanen. Siden det ikke fremgår i M7 Vedtaket (2010) hvordan PT har beregnet disse merkostnadene og vektlagt dem ved fastsettelse av pristaket, har vi bedt PT om å begrunne nærmere hvor store "merkostnadene" er beregnet til og hvilke volum som ligger til grunn for beregningene fordi Network Norway oppfatter dette som den eneste objektive måten å fastsette "merkostnadene" på.

24. PT har forklart at "[m]erinntektsbegrepet som ligger til grunn i vedtaket omfatter således ikke tallfestinger av at MVNOer tar en høyere termineringspris enn Telenor og NetCom."⁸ PT har derfor ikke foretatt beregninger av "merkostnaden" og, slik vi forstår det, heller ikke tatt hensyn til denne "merkostnaden" ved fastsettelse av glidebanen.

25. Network Norway er enig i at PTs vurderinger som fremkommer i fotnote 36 er riktig fordi at en del av merinntektene Network Norway får som følge av asymmetriske termineringspriser benyttes for å dekke opp denne "merkostnaden". Som påpekt i NwN M7 Kommentarer (2010) mener Network Norway at den asymmetri MVNOene har hatt, og fortsatt får frem til 1. juli 2011, må hensyntas ved fastsettelsen av Network Norways glidebane. Dersom dette ikke hensyntas vil reguleringen innebære en usaklig forskjellsbehandling fordi MVNOene tillates merinntekter uten at MVNOene har relevante investeringskostnader knyttet til bygging av nett. Vi viser her til NwN M7 Kommentarer avsnitt 15 (oppsummering) og avsnitt 92 og 135. I NwN M7 Kommentarer (2010) avsnitt 92 påpekte Network Norway at "den usaklige forskjellsbehandlingen kan tallfestes til differansen mellom MVNOenes termineringspris og Telenor/NetComs termineringspris."

26. I M7 Høringen (2010) kommenterer ikke PT noen av anførsle fra Network Norway om at MVNOene oppnår en urimelig fordel sammenlignet med Network Norways konkrete prisregulering fordi MVNOene ikke har investeringskostnader knyttet til infrastrukturbygging.

27. Network Norway mener at metoden som PT har beskrevet i fotnote 36 i M7 Vedtaket (2010) er delvis egnet til å utjevne denne usaklige forskjellsbehandlingen i perioden MVNOene har asymmetri. Network Norway mener derfor at Samferdselsdepartementet må ta hensyn til den "merkostnaden" Network Norway har ved å betale en termineringspris som er høyere enn NetCom og Telenors termineringspris til andre aktører i perioden fra 1. februar 2009 og at denne "merkostnaden" må komme til fradrag fra merinntektene når ny glidebane for Network Norway skal fastsettes.

28. Network Norway mener at MVNOene oppnår en relativ konkurransefordel sammenlignet med Network Norway, ved at de kan benytte merinntektene til andre formål (utbytte til eierne, investering i kundeakkvisisjon, redusere termineringspriser for å oppnå lavere tilgangspriser m.m.) Dette er i strid med de formålene PT har angitt med M7-reguleringen fordi det innebærer at Network Norway får – relativt sett – dårligere konkurranseevne enn MVNOene i perioden med asymmetriske termineringspriser fordi MVNOene får merinntekter som ikke knyttes til investering i infrastruktur. Network Norway mener derfor at Network Norways glidebane må korrigeres slik at den merinntekt som MVNOene totalt får må tas hensyn til når glidebanen skal fastsettes for å dekke inn Network Norways andel av den relevante investeringskostnaden.

4.3 Relevante investeringskostnader

29. Pristaket i M7 Vedtaket (2010) er basert på en ny beregning av de relevante investeringskostnadene Network Norway har for å bytte nett (vedtakets avsnitt 7) sammenlignet med PTs beregninger i M7 Varselet (2010).

30. I M7 Vedtaket (2010) avsnitt 180 fremkommer det at "PT legger til grunn at SDs vedtak innebærer at Network Norway og Tele2 hver for seg skal få dekke sin andel av de relevante investeringskostnadene."

⁷ M7 Vedtaket (2010) fotnote 36.

⁸ E-post fra PT av 30. september 2010.

31. Av avsnitt 181 fremkommer at PT har "i versjon 7.1 av LRIC-modellen modellert et nettverk som i større grad gjenspeiler Mobile Norway-gruppens faktiske utbygging. Gjennom en slik mer operatørsesifikk nettverksmodell fremkommer beregninger av kostnader for en operatør med en profil som ligger nær den utbyggingsplanen som Network Norway og Tele2 har presentert overfor departementet. PT har imidlertid hensyntatt forsinkelsene i utbyggingen. Resultatene fra modellen viser at investeringskostnaden for en slik operatør er noe høyere enn kostnadsestimatene fra Network Norway og Tele2." (vår understrekning)

32. Etter dette kommer PT frem til (avsnitt 182) at den "relevante investeringskostnaden som bør legges til grunn er 2 mrd. NOK." (vår understrekning). Som det fremgår av CSMG Rapport 1 medfører justeringen som påpekes en beskjeden endring i investeringskostnaden til 2.040 MNOK.

4.4 PTs volumgrunnlag er feil

33. PT har beregnet Network Norways merinntekter ved å beregne differansen mellom den regulerte termineringsprisen til Network Norway og termineringsprisen til de andre aktørene jf M7 Vedtaket (2010) avsnitt 185. Network Norway er enig i at dette er en korrekt måte å beregne merinntekt på.

34. Av M7 Vedtaket (2010) fremkommer det ikke hvilket volum PT har lagt til grunn og hvordan PT har foretatt beregningen av merinntekter. PT uttaler i M7 Vedtaket (2010) avsnitt 189 at:

"Beregningene er basert på trafikk tall fra PTs statistikk for 2007, 2008 og 2009. For 2010 er trafikkprognoser fra LRIC-modellen lagt til grunn. Prognosene fra LRIC-modellen inkluderer imidlertid reelle trafikk tall for de fem første månedene i 2010."

35. Network Norway ba 23. september 2010 PT om å gi nærmere begrunnelse for de deler av M7 Vedtaket som gjelder beregning av Network Norways merinntekter og fastsettelse av pristak og stilte fem spørsmål til PT.

36. PT har i etterfølgende korrespondanse opplyst hvilket volum som er lagt til grunn for de ulike periodene og hvilke merinntekter PT har beregnet. PT uttaler i e-post av 30. september 2010 at:

"[...]Mht til volum tall bemerkes at for året 2010 er trafikk tall slik de ble oppgitt av selskapet for årets første måneder hensyntatt og innbakt i prognoser for helårsvolum. Beregningen av merinntekter og nedenstående informasjon foretas derfor for 2010 som helhet [...]"

37. I en senere e-post fra PT, datert 7. oktober 2010, opplyser PT at "PT har ved beregningen av merinntektene for de ulike årene benyttet helårstall for volum, og har ved halvårsberegning lagt til grunn 50 % av helårsvolum." (vår understrekning)

38. Network Norway mener at PT har lagt feil volum til grunn for perioden 2011 og 2012 når PT har lagt til grunn prognosetall fra LRIC-modell versjon 7.1. PT har også gjort feil når de legger til grunn at volum fordeles likt per halvår.

39. I M16 Klagevedtak (2009) (side 27) beregner Samferdselsdepartementet skjæringspunktet mellom merinntekter og Network Norways andel av de relevante investeringskostnader. Samferdselsdepartementet la til grunn Network Norways egne trafikk tall og at det ble null vekst i 2010 ved beregning av merinntektene.

40. PTs prognoser for 2010 og 2011 viser en volumøkning [u.off]

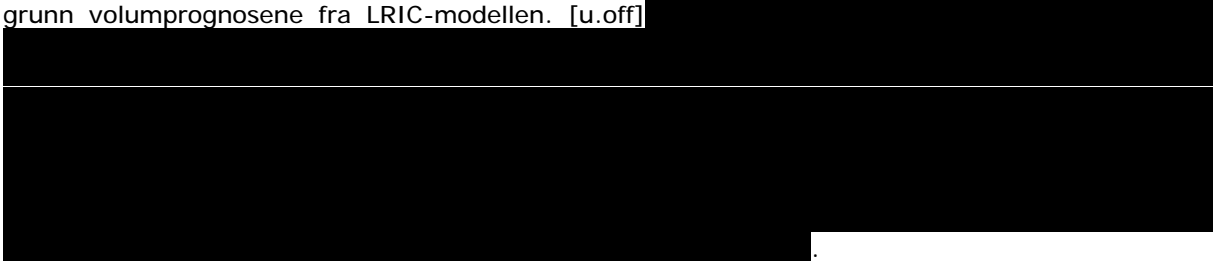
PT har også lagt til grunn prognoser for perioden juni til desember 2010. Dersom prognosene er lagt til grunn basert på LRIC-modellens prognoser vil vi anta at disse prognosene er tilsvarende høye som for 2011 og 2012. Dette innebærer at risikoen for at Network Norway ikke vil tjene inn de merinntektene som PT legger til grunn er betydelig. For å forhindre at Network Norway påføres en stor risiko for at merinntektene faktisk inntjenes er det sterke grunner for å legge til grunn null vekst ved beregningen av fremtidig volum.

41. Network Norway mener at PT ikke kan dele hele volumet per kalenderår i to. Network Norways egne tall viser at det er forskjeller i 1. halvår og 2. halvår, hovedsakelig som følge av lavere trafikk i ferieperioden. Volumforskjeller i 1. og 2. halvår får betydning for merinntektsberegningen fordi pristaket i kommende reguleringsperiode nedreguleres innen ett og

samme kalenderår (se glidebane for pristak inntatt i sammendraget (s. 5) til M7 Vedtak (2010)) og differansen mellom Network Norways termineringspris og øvrige aktørers termineringspris fluktuierer. Når inntekten i 2. halvår normalt er lavere enn i 1. halvår vil en ren forholdsmessig henføring av volum med 50 % i hvert halvår slik som PT har lagt til grunn føre til feil beregning av merinntektene.

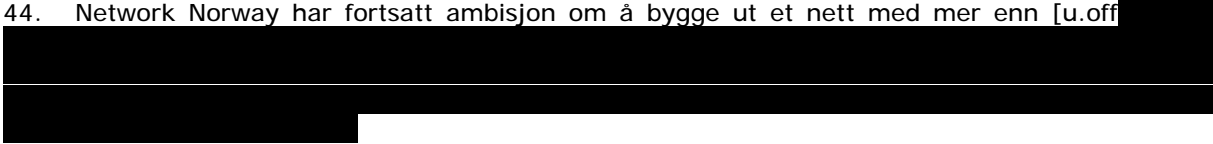
42. Network Norway mener videre at det ikke er rettslig grunnlag for å erstatte selskapets egne volumtall med hypotetiske prognoser for beregning av volum slik PT har gjort. Prognosene som PT har benyttet er hentet fra LRIC-modellen versjon 7.1. Vi antar at disse prognosene er knyttet til bl.a. forventninger om hvilken markedsandel det tredje nettet hypotetisk er forventet å ha fremover. Network Norway mener at PT må følge de samme prinsipper som Samferdselsdepartementet la til grunn i M16 Klagevedtaket (2009) med hensyn til volumprognoser. Vi viser her til NwN M7 Kommentarer (2010) avsnitt 95.

43. Network Norway mener derfor at selskapets faktiske trafikk tall må benyttes og at fremtidige trafikkvolum må baseres på null vekst. Dersom Samferdselsdepartementet mener at det skal legges til grunn en fremtidig vekst, mener Network Norway at Network Norways egen prognose for vekst må legges til grunn i stedet for prognosene som PT har lagt til grunn. I kommentarene til M7 Varselet (2010) avsnitt 47 har Network Norway begrunnet nærmere hvorfor PT ikke kan legge til grunn volumprognosene fra LRIC-modellen. [u.off]



4.5 PTs vedtak innebærer at Samferdselsdepartementets føring om fortsatt asymmetri ved videre utbygging settes til side

44. Network Norway har fortsatt ambisjon om å bygge ut et nett med mer enn [u.off]



45. I M7 Høringen (2010) side 20 kommenterer PT Network Norways kommentarer til M7 Varselet (2010) og sier at:

"PT er ikke enig med Tele2 og Network Norway at asymmetri må vedvare ut neste reguleringsperiode for å holde muligheten til at en mer omfattende utbygging enn 75 % dekning gis innvirkning på termineringsprisene utover 2012/2013. Departementet har kun antydnet at dette vil kunne vurderes senere dersom Tele2 og Network Norway skulle vise evne og vilje til å bygge nett med dekning ut utover 75 %. Det betyr ikke at det ligger noen automatikk i at selskapene vil kunne få merinntekter hvis en slik situasjon skulle oppstå og heller ikke at asymmetri må opprettholdes i tilfelle tilbyderne en gang i fremtiden skulle ønske å bygge et større nett."

46. Network Norway mener at PT ikke har vurdert konsekvensene av en videre utbygging i forhold til glidebanen som fastsettes i M7 Vedtaket (2010) og at PT effektivt forhindrer en videre utbygging med den glidebanen som er fastsatt.

47. [u.off]



48. Network Norway fastholder derfor anførselene i NwN M7 Kommentarer (2010) om at PT effektivt forhindrer videre utbygging når PT ikke angir hvilke prinsipper som skal gjelde for en fremtidig justering av glidebanen dersom Network Norway velger å bygge ut mer enn dagens planer tilsier. Dette skaper større uforutsigbarhet for Network Norway. Som nevnt ovenfor mener Network Norway at Samferdselsdepartementets føring jf M16 Klagevedtak (2009) side 25 er bindende for PT og at PT ikke kan sette Network Norways termineringspris ned til symmetrisk nivå før etter 2013.

49. I Klagens punkt 4.6 konkluderer Network Norway med at glidebanen uansett må endres. Network Norway mener at Samferdselsdepartementet også må ta hensyn til muligheten for en videre utbygging ved fastsettelse av ny glidebane for Network Norway. Network Norway anmoder Samferdselsdepartementet i klagesaken om å beskrive hvilke prinsipper som skal gjelde dersom Network Norway velger å bygge ut mer enn det som følger av gjeldende utbyggingsplan. Dette er nødvendig for å skape forutsigbarhet for Network Norway slik at forutsetningene for å bygge et større nett ikke endres ved fremtidig regulering.

4.6 Fremtidige endringer i investeringskostnad

50. Network Norway anfører også at pristaksreguleringene må kunne endres i Network Norways favør dersom investeringskostnadene skulle øke som følge av forhold som Network Norway eller Mobile Norways ikke kan påvirke. Et eksempel på slike forhold vil være endringer i frekvenstillatelsen og eventuelle krav som knytter seg til frekvensbruken, f.eks endringer i plassering av basestasjoner som følge av myndighetenes krav basert på interferens og frekvensplanlegging av andre grunner. Network Norway forventer at myndighetene tilrettelegger reguleringen av frekvensbruken for Mobile Norway, slik at Mobile Norway kan gjennomføre bygging av Mobile Norways nett i henhold til gjeldende utbyggingsplan uten økte investeringskostnader.

4.7 Konklusjon asymmetri og pristaksregulering

51. Network Norways egne vurderinger viser at de samlede merinntekter som selskapet vil tjene inn i perioden med asymmetriske termineringspriser i henhold til pristaksreguleringen i M7 Vedtaket (2010) vil være lavere enn Network Norways andel den relevante investeringskostnaden. Dette innebærer at Network Norway risikerer at den relevante investeringskostnadene ikke inntjenes. Dette vil være direkte i strid med forutsetningene for M7 Vedtaket (2010)

52. PTs vedtatte glidebane og pristak for Network Norways termineringspris fra 1. juli 2011 og fremover må oppheves og Samferdselsdepartementet anmodes om å fastsette en ny glidebane og pristak for Network Norway som gir Network Norway en reell mulighet for å inntjene Network Norways halvdel av den relevante investeringskostnaden på 2 mrd NOK som PT har lagt til grunn. Pristaket for Network Norway må fastsettes basert på antatte merinntekter som fremkommer ved å multiplisere faktisk og estimert volum i hver halvårsperiode med differansen til Telenor og NetComs regulerte termineringspriser.

53. Beregning av merinntektene må gjøres basert på selskapets faktiske trafikk tall for innkommende trafikk frem til 30. september 2010. Trafikkprognoser for perioden 1. oktober 2010 og fremover må basere seg på null vekst. Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at det må tas høyde for en viss volumjustering, anfører Network Norway at selskapets egne prognoser for vekst må legges til grunn.

54. Ved fastsettelsen av ny glidebane med nye pristak mener Network Norway at merinntekten bør være høy tidlig i perioden. Dette er i samsvar med PTs egen vurdering i M7 Vedtaket (2010) samt M16 Klagevedtak (2009) side 26.

55. Videre mener Network Norway at Samferdselsdepartementet bør ta hensyn til "merkostnadene" Network Norway har ved at andre aktører har en termineringspris som er høyere enn Telenor og NetComs regulerte termineringspris ved fastsettelse av ny glidebane for Network Norway.

56. For å oppfylle det uttalte målet om økt infrastrukturkonkurranse⁹ mener Network Norway at Samferdselsdepartementet må fastsette klare og forutsigbare prinsipper som innebærer at PT har en plikt til å omgjøre glidebanen dersom Network Norway beslutter å bygge ut et nett som er større enn gjeldende utbyggingsplan slik at investeringskostnadene dekkes inn gjennom fortsatt asymmetrisk termineringspris.

5 Fastsettelse av effektiv pris i inneværende reguleringsperiode

5.1 Innledning

57. PT har selv lagt til grunn at Network Norway skal ha en periode med fritak fra effektive priser på 5-10 år og at Network Norway ved utløpet av 2010 har hatt omtrent fire år med fritak fra effektiv pris.¹⁰ Dersom PTs vedtak blir stående skal Network Norway ha symmetrisk pris fra 1. juli 2012, dvs en samlet periode på litt i overkant av 5 år. Deretter skal Network Norways termineringspris reduseres til effektiv pris basert på LRIC-kostnadene til den operatør som har høyest kostnad.

58. Network Norway har i høringsrunden fremmet en rekke innsigelser mot bruk av LRIC-modellen for å fastsette Network Norways termineringspriser. Vi viser her til punkt 6 i NwN M7 Kommentarer (2010) og CSMGs rapport (vedlegg 2 til NwN M7 Kommentarer (2010)). PT har tatt hensyn til en rekke av de innsigelsene som fremgår av NwN M7 Kommentarer (2010) og justert investeringskostnaden. PT har imidlertid fastholdt at beregningene av effektiv pris skal gjøres basert på LRAIC for kommende reguleringsperiode. I tillegg har PT endret den effektive pris som beregnes i LRIC-modellen versjon 7.1 for det tredje nettet i Network Norways til fordel for sammenlignet med tilsvarende beregninger i LRIC-modellen ver 6. Endringene fremgår av Annex G, utarbeidet av AMG.

59. I NwN M7 Kommentarer (2010) punkt 6.1 har Network Norway kritisert PTs bruk av LRIC-modellen i forhold til fastsettelse av termineringsprisene for Network Norway. Network Norways hovedanførsel er at bruk av en LRIC-modell kun reflekterer kostnader for trafikk i eget nett og så lenge Network Norway er avhengig av å produsere en stor andel av trafikken i Telenors nett (se klagens avsnitt 5) er det en risiko for at Network Norway ikke får dekket sine faktiske kostnader. Dette omtales i CSMG Rapport 2 på side 28. Network Norway ba spesifikt om at PT begrunnet hvordan kostnadene til nasjonal gjesting hensyntas ved fastsettelsen av pristak. PT har ikke drøftet noen av Network Norways kommentarer i M7 Høringen (2010). Network Norway fastholder at dette er et vesentlig forhold som må tillegges vekt. Siden PT har valgt å se bort fra Network Norways kommentarer til hvordan kostnader til nasjonal gjesting ved fastsettelse av effektiv pris anser vi det slik at PT mener at problemstillingene knyttet til nasjonal gjesting kostnader utelukkende skal reguleres med basis i PTs M15 Vedtak (2010). Network Norway er ikke enig i at dette er en tilstrekkelig god løsning og viser her til drøftelsen i punkt 8 nedenfor.

60. Nedenfor diskuterer vi de deler av M7 Vedtaket (2010) som gjelder bruk av LRAIC uten påslag i M7 Vedtaket (2010) avsnitt 165 (se punkt 5.3) samt den konkrete beregningen av LRAIC+++ og LRAIC for det tredje nettet (se punkt 5.4).

5.2 Effektiv pris i M7 Vedtaket (2010)

61. PT har i M7 Vedtaket (2010) punkt 6.4.3.3 fastsatt den effektive prisen på 15 øre med basis i fire sentrale forhold:

- a) Versjon 7.1 av LRIC modellen beregner kostnaden for terminering
- b) Kostnadsdifferansen mellom Telenor, NetCom, det tredje nettet og MVNO-tilbyderne er ikke tilstrekkelig stor til å begrunne asymmetriske termineringspriser
- c) Effektiv pris baseres på LRIC-kostnaden til tilbyderer som har høyest beregnet LRIC-kostnad.
- d) Alle aktører sikres dekning av alle relevante kostnader over tid

⁹ Jf bl.a. M16 Klagevedtak (2009) s. 21 jf Ot prp nr 58 (2002-2003) s. 26.

¹⁰ Se PTs brev til Samferdselsdepartementet av 25. februar 2009 side 2.

62. Av M7 Vedtaket (2010) avsnitt 171 fremgår det at LRIC-modell versjon 7.1 beregner prisen for Telenor og NetCom til 30 øre per minutt i 2011 (LRAIC +++) og 17 øre per minutt i 2011 (LRAIC uten påslag). I 2013 er kostnadene nede på 15 øre (som vi antar er basert på LRAIC uten påslag jf avsnitt 172).

63. CSMG har gjennomgått LRIC-modell versjon 7.1 og virkningene av disse. I CSMG Rapport 1 (bilag 1) beskrives de feil som må korrigeres i LRIC-modell versjon 7.1 Resultatet av å endre på de forhold som påpekes av CSMG er at den beregnede effektive pris øker, både for LRAIC+++ og LRAIC. I CSMG Rapport 2 (bilag 2) beskrives problemene med å innføre LRAIC (uten påslag) i Norge. Sistnevnte rapport konkluderer med at LRAIC vil gi en stor risiko for at relevante kostnader ikke dekkes.

5.3 LRAIC+++ er riktig modell for beregning av effektiv pris i Norge

64. PT har i M7 Vedtaket (2010) drøftet forholdene knyttet til innføring av ren LRIC basert på Kommisjonens anbefaling (se punkt 6.4.3.2). Vi er av den oppfatning at PTs vurdering ikke grunngir godt nok hvorfor LRAIC (uten påslag) er en egnet modell for det norske markedet i stedet for LRAIC+++.

65. Av CSMG Rapport 2 (se rapportens pkt 1) fremkommer at overgangen fra LRAIC+++ til LRAIC etablerer en betydelig risiko for underdekning av faktiske nettverkskostnader. Dette vil igjen kunne ha uønskede virkninger for samfunnet og for konsumentene. Vi viser til CSMG Rapport punkt 3.3. for en nærmere beskrivelse av de ulike variantene av LRIC som korresponderer med PTs LRAIC+++ og LRAIC.

66. Kommisjonen har anbefalt å anvende en ren LRIC-modell før utløpet av 2012. Som EØS-medlem forplikter Norge seg til å ta tilbørlig hensyn til anbefalingen. Dette innebærer dog ikke at PT uten videre må legge den til grunn om det er tungveiende grunner som taler i motsatt retning. Et vesentlig poeng er at Norge, og de særlige forhold som knytter seg til topografi og befolkningstetthet ikke har vært med i vurderingsgrunnlaget når Kommisjonens har utarbeidet anbefalingen. De høye dekningskostnadene man har i Norge kombinert med virkningene av å fjerne dekningskostnader som relevante kostnader ved bruk av LRAIC gjør at LRAIC (uten påslag) er en egnet modell i Norge (se CSMG Rapport 2 pkt 1.2 og 1.4, jf pkt 4 og punkt 5.3). Ytterligere er det et sentralt poeng at lovgiver har ønsket å legge forholdene til rette for sterkere infrastrukturkonkurranse. Også her skiller Norge seg fra en rekke land i EU (og således fra vurderingsgrunnlaget) ved at det er få mobiloperatører.

67. Terminering er en integrert og uadskillelig del av en mobiloperatørs virksomhet og noe en operatør plikter å tilby andre tilbydere. Således er det sentralt at operatøren i det minste får dekket sine kostnader for å tilby terminering til andre. Network Norway mener derfor at LRAIC+++ er en bedre metode for å beregne de faktiske kostnadene enn LRAIC (uten påslag). Vi viser her til CSMG Rapport 2 pkt 1.3 jf pkt 5.1.

68. LRAIC+++ hensyntar trafikkkostnader, dekningskostnader og delte felleskostnader. Alle disse kostnadene er relevante for å beregne den faktiske termineringskostnaden. LRAIC (uten påslag) hensyntar kun trafikkkostnaden og utelater blant annet helt dekningskostnaden som utgjør en vesentlig kostnad for mobiloperatører i det norske markedet.

69. Overgangen fra LRAIC+++ til LRAIC vil kunne ha uønskede effekter ettersom modellen fastsetter termineringsprisen lavere enn de faktiske kostnadene. Dette vil kunne påvirke sluttbrukere, tilbydere og vil kunne ha negative samfunnsmessige konsekvenser (se CSMG Rapport 2 pkt 1.4, jf pkt 5.1 og 5.2).

70. Termineringspris under kostpris vil også kunne gi en såkalt "waterbed effect", hvor en operatør må øke prisene for andre tjenester for å dekke kostnader til terminering som ikke lenger er dekket av termineringsprisene siden termineringsprisene reguleres slik at kostnadene ikke dekkes inn.

71. I Norge er dekningskostnadene betydelig høyere enn i land med høyere befolkningstetthet. Topografien gjør også utbygging kostbart. LRIC-modellen som således vil kunne være velfungerende i land med høy befolkningstetthet, som for eksempel Nederland (404 per km²), Tyskland (230 per km²) og England (395 per km²) vil ikke nødvendigvis ha den samme effekten i

Norge (15 per km²). Effekten for Norges vedkommende blir at det ikke vil lønne seg å bygge ut i områder med lav befolkningstetthet da operatøren ikke får dekket dekningskostnaden gjennom den regulerte termineringsprisen, men må dekke denne inn gjennom sluttbrukerprisen (noe som vil kunne være uaktuelt da en vil tape i konkurransen med de mer etablerte aktørene). Vi viser her til CSMG Rapport 2 pkt 1.4, jf pkt 5.1.1. Et alternativ er muligens at myndighetene i fremtidige reguleringsperioder subsidierer/betaler for utbygging av nett i områder med lav befolkningstetthet.

72. CSMG konkluderer (se CSMG Rapport 2 punkt 7) med at myndighetene må revurdere overgangen fra LRAIC+++ til LRAIC og samtidig endre den foreslåtte glidebanen. CSMG anbefaler videre at PT vurderer overgangen til ren LRIC og i denne sammenheng poengteres det at en overgang til LRAIC må vurderes på selvstendig grunnlag og ikke som en overgangsfase på vei til ren LRIC.

73. Når det gjelder PTs indikasjoner på at de vil vurdere en overgang til en ren LRIC-modell er ikke dette en del av M7 Vedtaket (2010). Network Norway vil imidlertid påpeke at de topografiske og befolkningsmessige særtrekk Norge har innebærer at en overgang vil få langt større negative konsekvenser enn de negative konsekvenser vi har påpekt ovenfor som gjelder overgang fra LRAIC+++ til LRAIC. Network Norway støtter CSMG når de hevder at den rene LRIC-modellen savner økonomisk fundament og at den er særlig uanvendelig for det norske telekom-markedet. Vi viser til CSMG Rapport 2 punkt 6 for nærmere begrunnelse for Network Norways anførsel.

74. Vi ber Samferdselsdepartementet også vurdere hvordan en videre utbygging av Mobile Norways nett, som nevnt i punkt 4.6, skal kunne løses dersom LRAIC skal benyttes i kommende reguleringsperiode. LRAIC vil som nevnt ovenfor ikke hensynta sentrale kostnader (herunder dekningskostnader og felleskostnader) ved beregning av termineringsprisen. Det er svært tvilsomt at det vil være regningssvarende å utvide nettet utover de 75 % som Network Norway/Tele2 allerede skal bygge ut, siden en stor del av en videre utbygging innebærer å bygge dekning. Network Norway må derfor konkurrere med Telenor og NetCom som allerede har finansiert sine nett gjennom bl.a. høye termineringspriser (se bl.a. vedlagte rapport fra Nexia i bilag 3), uten engang å få dekket de faktiske kostnadene som knytter seg til terminering. Dette innebærer at Network Norway må dekke inn disse kostnadene fra sine egne sluttbrukere eller tape penger. Network Norway vil derfor ikke kunne konkurrere med NetCom og Telenor på like vilkår. For å oppfylle formålet om infrastrukturkonkurranse trenger utfordreren klare og forutsigbare rammebetingelser som forsvarer investeringskostnaden ved å gjøre dette. For sluttbrukerne vil dette kunne ha en marginal negativ effekt på kort sikt, men det må veies mot den positive effekten dette vil kunne ha over lang sikt jf prinsippene i Ot. prp nr 58 (2002-2003) s. 84.¹¹

75. Basert på det som er sagt ovenfor anfører Network Norway at Samferdselsdepartementet må foreta en ny vurdering av om de prinsipper som følger av Kommisjonens anbefaling er egnet på norske forhold før man eventuelt velger å legge til grunn Kommisjonens anbefaling. Network Norway anfører at den del av PTs vedtak som fastsetter at effektiv pris skal beregnes basert på en metode som beskrives som LRAIC uten påslag må oppheves og at Samferdselsdepartementet må treffe nytt vedtak som innebærer at effektiv pris skal fastsettes basert på LRAIC+++.

5.4 Feil i LRIC-modell versjon 7.1 medfører feil termineringspris for Network Norway etter at perioden med asymmetri er over

76. Som det fremgår av M7 Vedtak (2010) avsnitt 151 ble versjon 6 av LRIC-modellen benyttet som grunnlag for PTs varsel om vedtak av 26. mars 2010. På bakgrunn av mottatte høringskommentarer har modellen blitt oppdatert (versjon 7.1). Network Norway er fornøyd med flere av de endringer som er gjort i LRIC-modell versjon 7.1 i forhold til versjon 6 basert på de innspill Network Norway kom med i høringsrunden.

77. Vi viser i hovedsak til CSMG Rapport 1 som redegjør for hvilke endringer som må gjøres i LRIC versjon 7.1.

78. CSMGs hovedinnvending til LRIC-modellen versjon 7.1 som påvirker LRAIC+++ og LRAIC kostnaden for det tredje nettet er knyttet til endringene av forutsetningene om fordelingen av trafikk på 2G og 3G og utviklingen fra 2G til 3G over tid. I LRIC-modellen versjon 7.1 har AMG

¹¹ "i valg mellom reguleringsformer med ulike egenskaper på kort og lang sikt tilsier lovens formål at alternativene skal vurderes for å finne det som gir den gunstigste løsningen sett over tid."

justert fordelingen slik at 13 % av trafikken benytter 2G i 2011 i motsetning til 65 % av trafikken i LRIC-modell versjon 6 som lå til grunn for M7 Varselet (2010). AMG synes å legge til grunn at det vil være flere frekvensressurser og basestasjoner i Mobile Norways nett som støtter 3G enn 2G. Selv om Mobile Norway forventes å ha mer kapasitet i 3G nettet innebærer ikke dette at forbruksmønster vil endres så raskt som AMG forutsetter i de endrede forutsetningene på dette punktet. Som det fremheves i CSMG Rapporten punkt 4.3 er det avgjørende at håndsett støtter 3G og tilgjengelig dekning som påvirker den faktiske fordelingen av 2G og 3G. CSMG har lagt til grunn opplysninger fra SSB og Network Norways egne forventninger om trafikfordeling og utvikling av håndsett som tyder på at det ikke bør gjøres endringer i denne forutsetningen i LRIC-modellen fra versjon 6.

79. CSMG påpeker også at ved å benytte forutsetningene for fordeling mellom 2G og 3G vil også antall basestasjoner endres til et nivå som ligger mye nærmere Mobile Norways gjeldende utbyggingsplan. Dette tilsier også at LRIC-modellen versjon 7.1 må endres for å reflektere Mobile Norways faktiske utbyggingsplaner.

80. Som angitt ovenfor mener Network Norway at PT må anvende LRAIC+++ for beregning av effektiv pris og ikke LRAIC uten påslag slik PT har lagt til grunn for de vedtatte effektive priser i 2013. I henhold til CSMG Rapport 1 vil en korrigerende av 2G til 3G-migreringsprofilen i henhold til det PT tidligere har lagt til grunn, medføre at LRAIC+++ termineringsprisen for det tredje nettet bli [u.off] ■■■ øre i 2013 i motsetning til [u.off] ■■■ øre som det fremgår av AMGs beregninger i Annex G punkt 4.2.

81. Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC (uten påslag) skal benyttes som metode for beregning av termineringspris for 2013 anfører Network Norway at PT må foreta en ny beregning av LRAIC-prisen basert på de endringer som CSMG foreslår. Som det fremgår av CSMG Rapport 1 punkt 4.2 (side 13) medfører justeringene som påpekes av CSMG at LRAIC prisen for det tredje nettet er [u.off] ■■■ øre i stedet for [u.off] ■■■ øre som det fremgår av AMGs beregninger i Annex G punkt 4.2.

82. Som det fremgår av M7 Vedtaket (2010) avsnitt 177 er effektiv pris for NetCom og Telenor i LRIC-modell versjon 7.1 17 øre i 2011 og 15 øre i 2013. Dersom eventuelle justeringer som PT eller Samferdselsdepartementet mener er nødvendige å gjøre, med henholdsvis LRAIC og LRAIC+++ , medfører at enten NetCom eller Telenors effektive pris ligger under den justerte effektive pris som CSMG har beregnet for det tredje for henholdsvis LRAIC+++ og LRAIC (uten påslag), anfører Network Norway at effektiv pris for alle operatører må basere seg på den kostnad som beregnes for det tredje nettet. Vi viser her til PTs egen begrunnelse i M7 Vedtaket (2010) punkt 6.4.3.3.

83. Som følge av de betydelige endringer som ovennevnte feil medfører anmoder Network Norway at Samferdselsdepartementet revurderer anslagene for modellen og foretar en ny beregning av Network Norways termineringspris for 2013 i samsvar med det som er angitt ovenfor.

6 Nettinterne anrop må omfattes av NetComs og Telenors ikke-diskrimineringsplikt

84. M7 Vedtaket (2010) punkt 6.2.1 konkluderer PT med at nettinterne anrop ikke omfattes av ikke-diskrimineringsplikten i ekomlovens § 4-7 annet ledd.

85. I NwN M7 Kommentarer (2010) har Network Norway argumentert for hvorfor ikke-diskrimineringsplikten for NetCom og Telenor må omfatte nettinterne anrop.¹² Network Norways begrunnelse er at dersom NetCom og Telenors oppstrømsvirksomhet belaster sin egen nedstrømsvirksomhet (sluttbrukervirksomhet) med en lavere termineringspris for nettinterne anrop enn det som avkreves andre operatører for netteksterne anrop vil dette være en diskriminering som må forhindres med hjemmel i ekomlovens § 4-7 annet ledd. Konsekvensen må være at eksterne operatører må kunne kreve en termineringspris som tilsvarer den implisitte termineringsprisen Telenor og NetCom belaster sin egen nedstrømsvirksomhet med. En slik trussel vil virke disiplinerende for aktørene og motvirke konkurranseskadelige effekter.

¹² Se Network Norways kommentarer til M7 Varselet (2010) punkt 9.2.

86. I M7 Vedtaket (2010) avsnitt 81 (jf også avsnitt 88 og 91) har PT begrunnet hvorfor forskjeller i termineringspris mellom nettinterne anrop og netteksterne anrop ikke er omfattet av ikke-diskrimineringsforpliktelsen:

"[...] PT [mener] det er lite hensiktsmessig å kreve at prisen for terminering av netteksterne anrop skal være lik den implisitte interne prisen for terminering av nettinterne anrop. Forutsetningene for slik diskriminering vil dessuten svekkes når prisene for netteksterne anrop reduseres til et effektivt nivå. PT mener på denne bakgrunn det mest hensiktsmessige og effektive virkemiddelet for å bøte på dette konkurranseproblemet er å regulere den netteksterne prisen direkte."

87. PT besvarer Network Norway og Tele2s kommentarer vedrørende ikke-diskrimineringsplikten og nettinterne anrop i M7 Høring (2010) pkt 3.1:

"Etter PTs mening vil reguleringen i tidligere marked 15 være bedre egnet til å adressere de konkurranseproblemene Tele2 og Network Norway trekker frem. PT stiller krav om ikke-diskriminering og regnskapsmessig skille for Telenor i marked 15. Ved regnskapsoppstillingen skal Telenor rapportere inntekter som faktureres sluttbrukere og inntekter fra samtrafikk til de samme sluttbrukerne. I den grad Telenor i stor grad benytter seg av "on-net-rabatter", vil inntektene reduseres tilsvarende. Telenor må da sørge for at tilgangsprisene, både for nasjonal gjesting og MVNO-tilgang settes til et nivå som gir tilstrekkelig margin. PT vil også påpeke at reduksjon av termineringsprisene ned til et effektivt nivå vil redusere mulighetene for slik diskriminering."

88. Network Norway er av den oppfatning at PTs begrunnelse svikter, både på materielt og formelt grunnlag. Når det gjelder de materielle grunner omtales disse nedenfor. Mangelen på en reell begrunnelse og det faktum at det ikke er gjort konkrete markedsanalyser gjør at PT begår en saksbehandlingsfeil på dette punkt i M7 Vedtaket (2010).

89. Som nevnt i Kommentarene til M7 Varselet (2010) er det allment akseptert i teori, av ERG og av PT selv at det kan oppstå konkurranseproblemer knyttet til forskjeller i termineringspris mellom nettinterne og netteksterne anrop. Se blant annet M16 Vedtaket (2007) avsnitt 90.

90. Network Norway har også vist til at det har vært vesentlige endringer i atferden til Telenor og NetCom siden PT sist gang analyserte mulig omfang av prisdiskriminering/krysssubsidierting (jf M16 Vedtaket 2007). Utbredelsen av on net-rabatter har økt vesentlig blant annet og skapt en vesentlig prisinsentivering for å vri trafikken i Telenors og NetComs nett mot bedriftsinterne samtaler og mot familie og venner (til fortrenghet fra eksterne nett). Telenor og NetCom har også insentiver til å bruke sin markedsrett til å trekke kunder bort fra Network Norways nett ved bruk av andre virkemidler en priskonkurranse (konsumenter velger nett ut fra hva familie og venner benytter og ikke nødvendigvis ut fra pris). Vi viser her til markedsanalysen i tidligere marked 15 fra 2009 og det som er sagt i NwN Kommentarer (2010).

91. PT har, slik Network Norway ser det, ikke vurdert om det foreligger slike konkurranseproblemer i dagens marked, men vist til at det er "lite hensiktsmessig" å regulere den nettinterne termineringsprisen. PT har ikke gitt noen nærmere begrunnelse for hvorfor dette er lite hensiktsmessig. PT har videre vist til at forutsetningene for slik diskriminering vil svekkes "når prisene for netteksterne anrop reduseres til et effektivt nivå". I dette ligger at PT erkjenner at det kan foreligge aktuelle konkurranseproblemer, men velger å ikke analysere det med bakgrunn i at det verktøyet de har vurdert som potensielt anvendelig anses som "lite hensiktsmessig".

92. Network Norway mener det er en betydelig risiko for at de store aktørene, Telenor og NetCom, kan krysssubsidiere mellom oppstrøms- og nedstrømsvirksomheten og diskriminere operatører som må betale termineringspriser for eksterne anrop ved at den implisitte internprisen som belastes nedstrømsvirksomheten settes lavere enn regulert termineringspris. Utbredelsen av prisplaner som familie og venner øker og vil få negative virkninger på konkurransen i sluttbrukermarkedet. Dette vil kunne føre til konkurranseproblemer som ikke i tilstrekkelig grad kan avverges gjennom marked 15-reguleringen. Dette finner også sted i en periode som er svært kritisk for Network Norway som følge av utbyggingen av nettet samtidig som Network Norway skal konkurrere med Telenor og NetCom om å tiltrekke seg kunder. Dersom myndighetene tillater konkurranseskadelig atferd ved å unnlate å regulere nettinterne anrop gjennom ikke-diskrimineringsplikten vil dette være en stor ulempe for Network Norway (og en tilsvarende fordel

for Telenor og NetCom). Samtidig vil dette påvirke effekten av den fordel Network Norway får ved å ha høyere termineringspris i den kommende reguleringsperioden, og således økonomien til utbyggingen av det tredje nettet. Network Norway mener derfor at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at konkurranseproblemet er identifisert og at det vil være betydelig fremover.

93. I M7 Høring (2010) sier PT at "reguleringen i tidligere marked 15 [vil] være bedre egnet til å adressere de konkurranseproblemene [som trekkes] frem". Som vi påpeker nedenfor i punkt 8 vil det være betydelige utfordringer knyttet til å reparere marginskvistilfeller som oppstår gjennom den gjeldende marked 15 reguleringen, ikke minst fordi reguleringen er basert på andre kostnadsberegningsmodeller enn i marked 7 og fordi kontrollen vil skje etterskuddsvis basert på Telenors rapporter om regnskapsmessig skille. PTs egen formulering i M7 Høringen (2010), om at "Telenor må sørge for å redusere tilgangsprisene" (se sitat ovenfor) gir uttrykk for en forventning snarere enn en klar forpliktelse som kan sanksjoneres av PT.

94. Network Norway mener også at PT tar feil når de hevder at regulering av tilgangspris avhjelper konkurranseproblemene ved at NetCom og Telenor krever en lavere intern "termineringspris" for nettinterne anrop. Uavhengig av hvordan reguleringen av tilgangspris gjennomføres mener Network Norway at tilgangsprisreguleringen bare er egnet til å løse en del av problemet knyttet til at Telenor og NetCom reduserer sluttbrukerprisene for nettinterne anrop.

95. Den del av problemet som knytter seg til at Network Norway må betale en høyere pris for å terminere anrop i Telenors nett vil aldri kunne adresseres presist eller reguleres tilstrekkelig effektivt gjennom marked 15-reguleringen, selv dersom tilgangsprisene skulle være basert på kostnadsorienterte priser basert på en LRIC-modell. Dette illustreres enkelt ved at konkurranseproblemet ikke elimineres dersom Network Norway hadde et landsdekkende nett. I en slik situasjon er selskapet uavhengig av tilgangsprisene Telenor krever, og følgelig er ikke marked 15-regulering relevant. Så lenge kundemassen til Network Norway er betydelig mindre enn NetCom og Telenors respektive kundemasser vil det være et konkurranseproblem for Network Norway at Telenor og NetCom kunne sette en lavere internpris for å terminere en on-net samtale enn for å terminere en off-net samtale. Network Norway mener at den eneste effektive måten å bøte på dette konkurranseproblemet er å inkludere nettinterne anrop i ikke-diskrimineringsplikten slik at PT kan pålegge Telenor og NetCom å redusere eksterne termineringspriser dersom den implisitte interne termineringsprisen som belastes nedstrømsvirksomheten settes lavere. Network Norway mener at konkurranseproblemet er betraktelig større når Network Norway også er avhengig av nasjonal gjesting.

96. Network Norway vil også vise til at PTS i Sverige har besluttet at mobiloperatørene skal pålegges ikke-diskrimineringsplikter i marked 7 og at denne omfatter både eksterne og interne relasjoner. Vi viser her til PTS "Utkast till skyldigheter för F6 på marknaden Mobil samtalsterminering" datert 22. september 2010 side 80.¹³

97. Network Norway mener at fravær av analyse av de ovennevnte forholdene har påvirket PTs konklusjoner på dette punkt og at vedtaket på dette punkt lider av saksbehandlingsfeil som har vært bestemmende for vedtakets innhold, jf. fvl § 41. Network Norway anfører derfor at Samferdselsdepartementet må omgjøre PTs vedtak og utvide ikke-diskrimineringsplikten til å omfatte også nettinterne anrop for Telenor og NetCom. Alternativt må Samferdselsdepartementet oppheve denne delen av vedtaket og be PT om å foreta en full vurdering av dette spørsmålet slik som angitt i NwN M7 Kommentarer (2010).

7 Telenor og NetComs termineringspriser må settes til effektiv pris fra 1. januar 2011

98. PT har ikke endret glidebanen eller de regulerte termineringspriser som skal være gjeldende for Telenor og NetCom i forhold til det som ble varslet i M7 Varsel (2010). Network Norway fastholder at Telenor og NetComs termineringspriser må settes ned til effektiv pris fra og med 1. januar 2011 og viser til NwN M7 Kommentarene (2010).

99. Forutsatt at Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC+++ er riktig reguleringsmetode for å fastsette effektiv pris i hele kommende reguleringsperiode anser Network Norway det som sannsynlig at NetCom og Telenors termineringspris i neste reguleringsperiode er regulert til effektiv pris (30 øre fra 1. januar 2011).

¹³ <http://www.pts.se/upload/Remisser/2010/10-1282-beslutsförslag-EUsamrad.pdf>

100. Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC skal anvendes i kommende reguleringsperiode anfører Network Norway må Telenor og NetCom reguleres ned mot effektiv pris basert på LRAIC raskere enn det som er foreslått i M7 Vedtaket (2007). Network Norway mener at Telenor og NetCom må reguleres til effektiv pris så snart som mulig etter 1. januar 2011.

101. Begrunnelsen er at NetCom og Telenor allerede har hatt en betydelig merinntekt som følge av at den regulerte termineringsprisen har ligget over den effektive pris som PT selv har beregnet. I følge den vedlagte rapporten fra Nexia har NetCom og Telenor hatt en merinntekt på hhv 1,78 og 2,20 milliarder i perioden fra 1. oktober 2007 til 31. desember 2010 som følge av at regulert termineringspris ligger over effektiv pris. Til sammenligning har PT beregnet merinntekten for Network Norway til å være MNOK 420.

102. For å fastsette korrekt effektiv pris må PT foreta beregninger av den merinntekt som NetCom og Telenor nyter som følge av at pristaket ligger over beregnet effektiv pris basert på LRIC-modellen versjon 7.1. LRIC-kostnadene som beregnes for Telenor og NetCom må offentliggjøres av PT på samme måte som i M16 Vedtaket (2007).

8 Sammenheng mellom tilgangspris og effektiv termineringspris

103. I NwN M7 Kommentarene (2010) punkt 7.8 har Network Norway gjennomgått problemene som oppstår som følge av reduserte termineringspriser mot 17 øre i 2013. M7 Vedtaket (2010) reduserer effektiv pris ytterligere til 15 øre. Network Norways tidligere kommentarer får, som følge av dette, enda større relevans. Dersom Network Norways prinsipale anførsel om at LRAIC+++ skal legges til grunn vil problemet kunne ha mindre relevans på kort sikt.

104. PT har i M7 Høringen (2010) oppsummert sin vurdering og konklusjon på dette punkt slik:

"PT er enig i at reguleringen i marked 7 og tidligere marked 15 må ses i sammenheng. Tilsynet er kjent med at dagens tilgangspriser for nasjonal gjesting og MVNO-tilgang er vesentlig høyere enn den effektive termineringsprisen som alle tilbydere skal reguleres ned til. Reduksjonen til effektiv pris vil imidlertid ikke skje før 1. januar 2013, og PT forventer at tilgangsprisene vil bli vesentlig redusert innen den tid. I ny regulering i marked 15 stiller PT krav om ikke-diskriminering og regnskapsmessig skille for Telenor. Ved regnskapsoppstillingen skal Telenor rapportere de kostnadene Telenors interne sluttbrukervirksomhet ville betalt til deres nettoperatør hvis det mellom disse var etablert en standard MVNO-avtale eller avtale om nasjonal gjesting. Kostnaden skal beregnes ved å multiplisere det volum av taletrafikk, SMS og datatrafikk som er relevant i de ulike regnskapsoppstillingene og som genereres av og termineres til sluttbrukerne med gjeldende priser i henholdsvis MVNO-avtale og avtale om nasjonal gjesting. Telenor må da sørge for at tilgangsprisene, både for nasjonal gjesting og MVNO-tilgang, settes til et nivå som gir tilstrekkelig margin. Etter PTs mening er dette tilstrekkelig for å sikre at tilbydere som kjøper tilgang ikke settes i marginskvis totalt sett. (vår understrekning)

Når det gjelder kommentarene som er direkte relatert til reguleringen i marked 15, ser PT ikke grunn til å kommentere disse her. Synspunkter på virkemiddelbruken i marked 15 er vurdert i forbindelse med prosessen frem mot ny regulering i det markedet.

105. PT fattet nytt vedtak i tidligere marked 15 den 5. august 2010 ("**M15 Vedtak (2010)**"). Network Norway har påklaget vedtaket og vi viser til Network Norways klage av 27. august 2010. Ett av grunnlagene for Network Norways klage er at M15 Vedtaket (2010) ikke gir PT muligheten til å regulere Telenors tilgangspriser ned til et nivå som forhindrer marginskvis som følge av reduserte termineringspriser. PTs egen ordbruk indikerer at PT selv innser at reguleringen ikke vil være effektiv nok når PT sier at "*Telenor må sørge for at tilgangsprisene [...] settes til et nivå som gir tilstrekkelig margin*".

106. Network Norway ser ikke grunn til å gå nærmere inn på argumentasjonen om tilgangsprisreguleringen som omfattes av M15 Vedtaket (2010) og viser til det som er sagt i Network Norways klage over M15 Vedtaket (2010) punkt 4.2 og punkt 7.2 om begrepet marginskvis.

107. Network Norway mener at Samferdselsdepartementet står ovenfor en situasjon der man kan velge mellom to virkemidler for å bøte på en potensiell marginskvis. Samferdselsdepartementet kan velge å ikke redusere termineringsprisen til et nivå der det oppstår fare for marginskvis eller

omgjøre PTs M15 Vedtak (2010) slik at det adresserer marginskvisproblemene (som PT selv påpeker) på en effektiv måte slik at Telenor plikter å redusere tilgangsprisene.

108. I CSMG Rapport 2 punkt 5.4 beskriver CSMG at tilgangsprisreguleringen reiser to problemer i relasjon til termineringsprisreguleringen når termineringsprisene reduseres så kraftig som PT foreslår. For det første utgjør kostnadene til nasjonal gjesting en nødvendig kostnad ved terminering som ikke hensyntas i LRIC-modellen. CSMG foreslår to alternativ løsninger på dette problemet og vi viser til CSMG Rapport 2 på side 28 for en nærmere beskrivelse av de to løsningsmodellene. For det andre vil en reduksjon av termineringsprisene uten en tilsvarende endring i tilgangsreguleringen resultere i marginskvisituasjoner fordi tilgangsreguleringen ikke er basert på samme kostnadsreguleringsmetode som termineringsprisene. CSMG påpeker at "internpris" for tilgang vil måtte beregnes basert på fullfordelte historiske kostnader slik PTs prinsipper om regnskapsmessig skille er utformet. Derfor vil ikke tilgangsprisene dekkes av termineringsprisen dersom termineringsprisen reguleres basert på LRAIC (uten påslag) eller ren LRIC. CSMG påpeker også at dersom termineringsprisene reguleres basert på LRAIC (uten påslag) eller ren LRIC så vil det oppstå en fare for marginskvis fordi det ikke kan forventes at Telenor setter tilgangsprisen til et nivå som er lavere enn kostnadene. Se CSMG Rapport 2 på side 29. Network Norway mener at dette tilsier at Samferdselsdepartementet må vurdere om en regulering av termineringsprisene basert på LRAIC (eller ren LRIC i fremtiden) vil gjøre det umulig å løse marginskvisproblemene gjennom endring av M15 Vedtaket (2010) alene. Network Norway mener at dette trekker sterkt i retning av å ikke redusere termineringsprisene så kraftig som PT foreslår.

109. Som påpekt i Network Norways klage i marked 15 punkt 3 anfører Network Norway at tilgangsprisreguleringen i marked 15 også må omfatte en konkret pristaksregulering for tilgangsprisen som er knyttet til termineringsprisenivået slik at marginskvistilfeller unngås. I relasjon til Samferdselsdepartementets behandling av klagen over M7 Vedtaket (2010) mener vi at mulighetene for å regulere tilgangsprisen er et relevant moment når termineringsprisene skal fastsettes konkret og ved vurderingen av hvilken metode som skal brukes for å beregne effektiv pris. Network Norway er av den oppfatning at det er så store utfordringer knyttet til å harmonisere reguleringen av tilgangsprisene og termineringsprisene at dette tilsier at termineringsprisene ikke kan reguleres ned til et nivå som ligger lavere enn de priser som beregnes basert på LRAIC+++ . Dette understøtter Network Norways konklusjoner i punkt 5 ovenfor om at termineringsprisene må beregnes med LRAIC+++ modellen og ikke LRAIC (eller ren LRIC).

9 Oppsummering og sammenfatning av rettslige anførsler

110. Network Norway viser til det som er sagt ovenfor i Klagen. Som rettslig grunnlag for Klagen vises til fvl. § 28, jf § 41 samt ekomlovens § 3-4, tredje ledd. Det anmodes om at vedtaket omgjøres eller oppheves jf fvl. § 34 i samsvar med de påstander som følger av Klagens punkt 111 nedenfor.

111. Network Norway påklager de deler av M7 Vedtaket (2010) som er angitt i klagen med følgende påstander:

1. Network Norways regulerte termineringspris

PTs vedtatte pristak for Network Norways termineringspris fra 1. juli 2011 og fremover må oppheves og Samferdselsdepartementet må fastsette et nytt pristak for Network Norway som gir Network Norway en reell mulighet for å inntjene Network Norways halvdel av den relevante investeringskostnaden på 2 mrd NOK som PT har lagt til grunn. Pristaket for Network Norway må fastsettes basert på antatte merinntekter som fremkommer ved å multiplisere faktisk og estimert volum i hver halvårsperiode med differansen til Telenor og NetComs regulerte termineringspriser.

Prinsipalt: Merinntektene må gjøres basert på beregninger av selskapets faktiske trafikk tall for innkommende trafikk frem til 30. september 2010. Trafikkprognoser for perioden 1. november 2010 og fremover må basere seg på null vekst.

Subsidiært: Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at det må tas høyde for en viss volumjustering etter 1. oktober 2010 og fremover, anfører Network Norway at PTs prognoser for volumvekst er feil og at Network Norways egne konservative prognoser for vekst må legges til grunn.

For å utligne den fordel MVNOene har hatt relativt sett i forhold til Network Norway, og fortsatt får, av asymmetriske termineringspriser bør Samferdselsdepartementet ved fastsettelse av glidebane og pristak (i) ta hensyn til den merkostnad Network Norway har ved å terminere samtaler til aktører med høyere termineringspris enn Telenor og NetCom og (ii) ta hensyn til de totale merinntekter MVNOene har som følge av asymmetriske priser i inneværende og kommende reguleringsperiode.

Dersom den relevante investeringskostnaden som ligger til grunn for merinntektsberegningen blir høyere som følge av forhold Network Norway og Mobile Norway ikke kan påvirke må gjeldende pristaksregulering kunne endres i Network Norways favør slik at pristaket gir reell mulighet til å inntjene den relevante investeringskostnaden.

For å oppfylle det uttalte målet om økt infrastrukturkonkurranse må det fastsettes klare og forutsigbare prinsipper som innebærer at PT har en plikt til å omgjøre glidebanen dersom Network Norway beslutter å bygge ut et nett som er større enn gjeldende utbyggingsplan slik at investeringskostnadene dekkes inn gjennom fortsatt asymmetrisk termineringspris.

2. Metode for beregning av effektiv pris

Network Norway anfører at den del av PTs vedtak som fastsetter at effektiv pris skal beregnes basert på en metode som beskrives som LRAIC uten påslag må oppheves og at Samferdselsdepartementet må treffe nytt vedtak som innebærer at effektiv pris skal fastsettes basert på LRAIC+++.

3. Fastsettelse av effektiv pris for Network Norway etter at asymmetrisk periode er over

Effektiv pris må fastsettes på bakgrunn av den kostnad som beregnes for operatøren med høyest kostnad. Dersom det gjøres justeringer i NetCom eller Telenors effektive LRIC kostnader (basert på LRAIC og LRAIC+++) og disse kostnadene ligger under den LRIC pris som CSMG har beregnet for det tredje for henholdsvis LRAIC+++ og LRAIC (uten påslag), anfører Network Norway at effektiv pris for alle operatører må basere seg på den kostnad som beregnes for det tredje nettet.

4. Nettinterne anrop må omfattes av NetComs og Telenors ikke-diskrimineringsplikt

Network Norway mener at PTs konklusjon om at nettinterne anrop ikke skal omfattes av ikke-diskrimineringsplikten er feil. Network Norway mener videre at PTs manglende analyse av de forhold Network Norway har påpekt, jf NwN M7 Kommentarer (2010) har påvirket PTs konklusjoner på dette punkt og at vedtaket på dette punkt lider av saksbehandlingsfeil som har vært bestemmende for vedtakets innhold, jf. fvl § 41.

Network Norway anfører derfor at Samferdselsdepartementet må omgjøre PTs vedtak og utvide ikke-diskrimineringsplikten til også å omfatte også nettinterne anrop for Telenor og NetCom. Alternativt må Samferdselsdepartementet oppheve denne delen av vedtaket og be PT om å foreta en full vurdering av dette spørsmålet slik som angitt i NwN M7 Kommentarer (2010).

5. Telenor og NetComs termineringspriser må settes ned til effektiv pris fra 1. januar 2011

Prinsipalt: Forutsatt at Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC+++ er riktig reguleringsmetode for å fastsette effektiv pris i hele kommende reguleringsperiode er det mye som kan tyde på at NetCom og Telenors termineringspris i neste reguleringsperiode er korrekt regulert (30 øre fra 1. januar 2011).

Subsidiært: Dersom Samferdselsdepartementet kommer til at LRAIC skal anvendes i kommende reguleringsperiode må Telenor og NetCom reguleres ned mot effektiv pris raskere enn det som er foreslått i M7 Vedtaket (2007), fra 1. januar 2011.

6. Network Norway er av den oppfatning at det er så store utfordringer knyttet til å harmonisere reguleringen av tilgangsprisene og termineringsprisene at dette tilsier at termineringsprisene ikke kan reguleres ned til et nivå som ligger lavere enn de priser som beregnes basert på LRAIC+++ . Dette understøtter Network Norways konklusjoner i punkt 5 ovenfor om at termineringsprisene må beregnes med LRAIC+++ modellen og ikke LRAIC (eller ren LRIC).

10 Avsluttende bemerkninger

Dersom PT eller Samferdselsdepartementet har behov for ytterligere opplysninger fra Network Norway i forbindelse med klagebehandlingen eller har spørsmål til Network Norways klage kan Tom Guldborg (tom.gulberg@networknorway.no) eller undertegnede kontaktes.

Med vennlig hilsen
Legalteam advokatfirma DA

Per-Kaare Svendsen
advokat

E-post: pks@legalteam.no
Mobil: +47 915 542 45