

Ventelo AS
Rølfsbuktveien 4
Postboks 1, Fornebu
NO-1330 Fornebu



Org: NO 890 164 072 MVA

T +47 21 55 00 00
F +47 21 55 04 01

ventelo.no

Mar noteranse
D-11-00507

Mottakers referanse

Dato Sted
Fornebu, 04.01.2012

Antall vedlegg

Post- og teletilsynet
Postboks 93
4791 LILLESAND

KOMMENTARER TIL ANMODNING FRA TELE2 OG NETWORK NORWAY OM FORLENGET PERIODE MED ASYMMETRISKE TERMINERINGSPRISER

Vi viser til anmodningen av 19.01.11 fra Tele2 og Network Norway (NwN) om endring av Samferdselsdepartementets vedtak av 11.05.11 slik at selskapene kan opprettholde asymmetriske termineringspriser utover gjeldende reguleringsperiode. Videre viser vi til Post- og teletilsynets publisering av 30.11.11.

Ventelo mener anmodningen ikke skal etterkommes. Nærmere begrunnelse og kommentarer til anmodningen fra Tele2 og NwN følger nedenfor.

1. Innledning

Ventelo (Ventelo Holding AS med underliggende datterselskaper) er tilbyder av elektroniske kommunikasjonstjenester – i det vesentlige innen fasttelefoni, mobiltelefoni, bredbåndstjenester og datakomptjenester.

Ventelo hadde i 2010 en omsetning på ca. 2,6 milliarder kroner. Halvdelen av omsetningen relaterer seg til mobiltelefoni. Den vesentligste andel av omsetningen innen mobiltelefoni knytter seg til bedriftsmarkedet (privat og offentlig sektor). (u. off.) [REDACTED]

Ventelo realiserer sitt tilbud av mobiltelefoni via egen Mobile Virtual Network Operator (MVNO) plattform, herunder MVNO-avtale inngått med Telenor. Ventelo etablerte seg som MVNO-aktør for bl.a. å kunne tilby innovative mobiltjenester, spesielt til bedriftsmarkedet, som kun lot seg realisere gjennom tilgang til eget mobilt kjernenett. Ventelo har investert et betydelig beløp i MVNO-plattformen.

Innholdet i MVNO-avtalen om nasjonal med Telenor og det nasjonale termineringsregimet er følgelig av stor betydning for Ventelo. Forutsetningene for å bevege seg fra en



tjenesteleverandøravtale til å etablere seg som MVNO var et økonomisk gunstig termineringsregime og forutsigbare rammevilkår. En regulering med fortsatt skjeve termineringspriser også etter 2012 vil medføre presset lønnsomhet over en betydelig lenger periode for Ventelo enn forutsatt.

2. Grunnlag for anmodning

2.1 Et landsdekkende nett er nødvendig for at det tredje nettet skal utgjøre et konkurransedyktig nett

Tele2 og NwN hevder i anmodningen at et landsdekkende nett (med 98 % dekning) er nødvendig for at det tredje nettet skal utgjøre et konkurransedyktig mobilnett.

Ventelo er uenig i dette, og vi mener en slik utvidelse heller ikke er samfunnsmessig lønnsom. En utvidelse fra 75 % dekning til 98 % dekning vil medføre uforholdsmessig høye kostnader, i form av lange fiberstrekk og duplisering av radiomaster, samtidig som det allerede er dekning og stordriftsfordeler i de allerede etablerte mobilnettene. Det er urimelig at andre aktører/operatører og sluttbrukere (indirekte gjennom operatørene), skal være med å dekke disse kostnadene.

Overgang fra 3 G til 4 G fører til at Mobile Network Operator (MNO-aktørene) går fra to nett (mobil tale og mobil data) til ett nett, som i utgangspunktet er et datanett hvor tale kun er en applikasjon/tjeneste. Et slikt nett er kostbart å bygge, bl.a. på grunn at etablering av fiber og/eller høykapasitets radiolinker til basestasjonene. Samtidig er ARPU lavere enn tidligere.

Dette bør medføre at MNO-aktørene samarbeider på nettsiden, og ikke bygger parallelle nett med full dekning. En slik samarbeidsmodell er mest kostnadseffektivt, og det framstår derfor som uhensiktsmessig og urimelig at samfunnet skal subsidiere utbygging av et tredje mobilnett med full dekning. Utviklingen i andre land når det gjelder infrastruktur er en konsolidering blant nettaktører og deling av kostnader. Nedenfor trekker vi fram noen eksempler på slik konsolidering og samarbeid:

Russere deler LTE-infrastruktur (utdrag fra Telecomrevy 09.12.11)

Med operatøren Yotas nettverk i bunnen har en rekke russiske mobiloperatører inngått avtaler om deling av ett og samme LTE-nettverk. Både MegaFon, Rostelecom, MTS og Vimpelcom skal ha inngått avtaler om deling av nett, skriver Light Reading.

Tele2 og Telenor bygger nett sammen (utdrag fra Aftenposten 14.04.09)

Tele2 og Telenor har planer om et samarbeid om å bygge ut et 4G-nett i hele Sverige, og det skal skje fort. Byggingen av det nye, moderne mobilnettet skal starte allerede i løpet av året.

Samarbeider

Vi så en mulighet i markedet som vi måtte gripe nå. Forholdene lå til rette for et samarbeid med Tele2 som gjør at kostnadene kan fordeles på to parter. Dermed kommer Sverige raskt i gang, sier leder for Telenor i Sverige, Lars-Åke Norling, til NTB. Dette vil gjøre Sverige til pionerland for 4G. Konserndirektør og leder for Telenor i Norden, Morten Karlsen Sørby, mener at samarbeidet vil gjøre det nye selskapet, Net4Mobility, verdensledende. Selskapet eies med like store deler av Telenor og Tele2.



Tele2 har selv støttet nettsamarbeid med andre mobilaktører i sin høringsuttalelse av 05.06.11 vedrørende tildeling av frekvenser i 800 MHz-båndet. Det er derfor vanskelig å se begrunnelsen for at Tele2 ikke argumenterer for samarbeid på nettsiden når det gjelder mobilnett i griségrendte strøk. I høringsuttalelsen står bl.a.:

4.6 Digital Dividende Distrikt

....For å legge til rette for best mulig utnyttelse av frekvensene i 800 båndet, i hele Norge, så kan det legges opp til muligheter for samarbeid om utnyttelse av frekvensene være hensiktsmessig.

Vi har oppfattet de politiske signalene slik at hensynet til dekning veier tyngre enn å oppnå høyest mulig pris ved auksjonen.

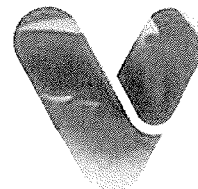
....Dersom auksjonsreglene legger opp til at aktørene har en mulighet til å samarbeide basert på forhåndsdefinerte utbyggingsforpliktelser og tidsplaner vil en slik politisk målsetning kunne sikres.

....Dersom SD anser mobil bredbåndsdekning som en viktig politisk målsetning vil det derfor kunne være et effektivt virkemiddel å pålegge aktørene en plikt til å samarbeide om utbygging av mobilt bredbånd i distriktene. Alternativt kan myndighetene gi incentiver til slikt samarbeid, f.eks gjennom å redusere frekvenskostnadene for frekvenser som benyttes til slikt samarbeid i distriktene. Et annet alternativ er at det kan inntas forpliktende vilkår i frekvenstillatelsene om at innehavere må inngå avtaler om deling av frekvenser dersom en eller flere innehavere anmoder om infrastrukturensamarbeid for å tilby mobilt bredbånd med høyere kapasitet i avgrensede geografiske områder (dvs. utenfor tettsteder og byer).

Vi kan ikke se at det foreligger spesielle forhold i Norge som tilsier at Tele2 og NwN sin utvidede dekning i mobilnettet fra 75 % til 98 % skal gjennomføres ved en regulatorisk forfordeling av disse. Tele2 og NwN hevder at selskapene er avhengig av regulatorisk beskyttelse for å oppnå konkurransedyktige vilkår for nasjonal gjesting. Ventelo mener at manglende effektiv konkurranse i tidligere marked 15 ikke bør løses ved å gi Tele2 og NwN særfordeler på bekostning av andre aktører, herunder MVNO-aktørene. Dersom Telenor og Netcom misbruker sin sterke markedsstilling tilsier dette heller at Post- og teletilsynet må vurdere om det er grunnlag for å regulere Telenor og Netcom sterkere for å bøte på spesifikke konkurranseproblemer i markedet.

Uansett må forutsetningen være at Tele2 og NwN fullfører utbygging med 75 % dekning i henhold til gjeldende forpliktelse for selskapene før tillatelse til å opprettholde asymmetriske termineringspriser gis. Regulatoriske myndigheter må også forsikre seg om at anmodningen ikke benyttes til å dekke over eventuelle forsinkelser i utbyggingen av første 75 %. Vi anmoder derfor om at Post- og teletilsynet innhenter relevante data for å avklare om Tele2 og NwN sin utbygging er i henhold til gjeldende forpliktelser.

Dersom anmodningen om opprettholdelse av asymmetriske priser tas til følge etter at 75 % er oppnådd, mener Ventelo at skjevreguleringen først bør få effekt for en tidsbegrenset periode etter at Tele2 og NwN har bygget nevnte 98 % befolkningsdekning. På denne måten sikrer man at utbyggingslovnaden etterlevs.



2.2 Et konkurransedyktig landsdekkende nett gir en samfunnsmessig gevinst

Tele2 og NwN har i anmodningen trukket fram en rekke direkte og indirekte langsiktige mergevinster av et landsdekkende nett. Som nevnt i punkt 2.1 kan ikke Ventelo se at utvidelse av dekningen fra 75 % til 98 % er samfunnsmessig lønnsomt eller at det gir de samfunnsmessige påståtte gevinstene. Dette er kommentert nedenfor for hver av de påståtte mergevinstene:

2.2.1 Større sannsynlighet for at det blir bærekraftig konkurranse

En forlengelse av perioden med asymmetriske termineringspriser er en favorisering av Tele2 og NwN på bekostning av andre aktører, herunder MVNO-aktørene, og svekker konkurranse- og innovasjonskraften for disse. Vi kan derfor ikke se at utbyggingen av et landsdekkende nett, som forutsetter en forfordeling av ulike aktører, bidrar til bærekraftig konkurranse.

2.2.2 Sterkere innovasjonskraft i markedet – både i grossistmarkedet så vel som i sluttbrukermarkedet

Det skilles vanligvis mellom **produktinnovasjon** og **prosessinnovasjon**. Førstnevnte går på utvikling av nye produkter og tjenester, mens sistnevnte går på å produsere et produkt som allerede finnes på en rimeligere måte (lavere enhetskostnader). Begge typer innovasjon kan bidra til økt samfunnsøkonomisk effektivitet ved å øke konsumentenes valgmuligheter og gi større effektivitet i produksjonen.

Når det gjelder **prosessinnovasjon** er det grunn til å stille spørsmål ved om et tredje mobilnett med 98 % dekning er nødvendig for å oppnå ønsket prosessinnovasjon eller om 75 % dekning er tilstrekkelig. Etter Ventelos oppfatning vil det være vanskeligere å oppnå prosessinnovasjon etter hvert som dekningsgraden blir høyere. Utbygging av mobilnett utover 75 % dekning er kostnadskreven. Samtidig er det som regel allerede overkapasitet i gravgrendte strøk. Det er derfor sannsynlig at ytterligere prosessinnovasjon best oppnås ved at myndighetene sikrer kostnadsorientert nasjonal gjesting og samarbeid mellom netteiere.

MVNO-aktørene er viktige for å oppnå **produktinnovasjon** da det er på tjenestesiden utviklingen skjer, og ikke på nett-/radioaksessiden. MVNO-aktører som Ventelo og TDC er, i tillegg til MNO'ene, viktige når det gjelder produktutvikling. Som et eksempel nevnes Ventelos produkt Mobilt Bedriftsnett, som gjør bedrifters hussentraler mobilorienterte og nettsentriske. Tele2 var MVNO-aktør uten eget mobilnett tidligere, og drev med betydelig produktutvikling i form av prispakketering. Vi kan ikke se noen forhold som tilsier at Tele2 må bli netteier med 98 % dekning for at selskapet fortsatt skal kunne drive produktinnovasjon. Også Service Providere kan drive med produktinnovasjon i form av CPA-/GAS-tjenester og kreative prisplaner, men de har ikke samme fleksibilitet/muligheter som aktører med egen tjenesteplattform slik MVNO-aktører har.

Ventelo kan på denne bakgrunn ikke se at forlengelse av skjevtermineringsperioden bidrar til sterkere innovasjonskraft i markedet. Hvis regulatoriske myndigheter ønsker å stimulere til innovasjon, er det bedre å regulere tilgangsprisen for alle aktører, inkludert MVNO-aktører, i stedet for en ensidig forfordeling av Tele2 og NwN. Dette vil bedre lønnsomheten for aktørene i markedet, og dermed bidra til å kunne finansiere produktinnovasjon. Videre kan en ensidig subsidiering av Tele2 og NwN også ha motsatt virkning mht. prosessinnovasjon. Ved at Tele2 og NwN subsidieres vil ikke disse ha samme insentiver til å drive prosessinnovasjon som selskapene ville hatt med en egenfinansiert innovasjon.



2.2.3 Sterkere priskonkurranse – både i grossistmarkedet så vel som i sluttbrukermarkedet

Det har de siste årene vært et svært sterkt prispress på mobiltjenester. Tele2 og NwN har aktivt presset priser nedover til tross for at de ikke har et ferdig utbygget mobilnett. Telenor, den dominerende aktøren, har svart med å senke prisen ytterligere. Det er derfor sterk priskonkurranse til tross for at det ikke er et ferdig utbygget tredje mobilnett. Videre viser Tele2s og NwNs opptreden i markedet, hvor de har vært i stand til å presse prisene, at selskapene ikke har behov for en særbeskyttelse gjennom forlengelse av asymmetriske termineringspriser.

Tele2 og NwN har lagt fram en samfunnsøkonomisk rapport for å begrunne sitt standpunkt. Før regulerende myndigheter eventuelt endrer vedtaket av 11.05.11, bør myndighetene etter vår oppfatning foreta en selvstendig og fullstendig samfunnsøkonomisk analyse.

Vi vil likevel trekke fram enkelte forhold ved rapporten. Dette gjelder konsekvenser av et tredje mobilnett for MVNO-aktører og Service Providere. Hvis et tredje mobilnett utløser sterkere priskonkurranse i sluttbrukermarkedet enn i dagens situasjon, vil dette få følger for videreselgere (MVNO-aktører/Service Providere) sine muligheter til å oppnå lønnsomhet og dermed å opprettholde lønnsom virksomhet i mobilmarkedet dersom disse ikke får tilsvarende bedre betingelser av netteiere. Konsekvensen er at den totale konkurransen i mobilmarkedet kan bli svekket som følge av forfordelingen av Tele2 og NwN, noe som igjen gir et samfunnsmessig tap.

Utdrag fra (3 eller 2,75 mobilnett i Norge):

<http://www.npt.no/ikbViewer/Content/133705/Rapport%20Foros&Steen%20okt.%202011.pdf>

Den samfunnsmessige gevinsten fra å etablere et tredje mobilnett, med delvis eller landsdekkende dekning, ligger hovedsakelig i at det kan utløse sterkere priskonkurranse for eksisterende tjenester så vel som samlet sett stimulere til økt innovasjon og utvikling av nye og bedre tjenester. Videre vil det være samfunnsmessige gevinster i form av økt leveringssikkerhet. Disse gevinster fremheves av norske myndigheter når man har valgt å stimulere til mer infrastrukturbasert konkurranse gjennom regulering av tilgang (MVNO og nasjonal gjesting) og asymmetriske termineringspriser til fordel for de som klatrer i investeringsstigen. Dette er også begrunnet av Kommisjonen og nasjonale tjenester som tilbys og til hvilke priser. Som vi kommer tilbake til nedenfor, hovedårsaken for å stimulere til økt strukturbasert konkurranse er forventningen om dette vil medføre til økt konkurranse så vel som lavere priser. Muligheten til mer aggressivt å utfordre de etablerte aktørene vil også ha innvirkning på de bedriftsøkonomiske vurderingene som gjøres i forhold til å bygge eller ikke bygge et fullt landsdekkende tredje mobilnett. På den annen side vil etablering av tre landsdekkende nett fjerne behovet for tilgangsregulering for nasjonal gjesting.

I utdraget nedenfor kommenteres det at NwN/Tele2 bør bruke deler av skjevtermineringsinntektene til kundeakkvisisjon. Dette vil i så fall innebære at Tele2 og NwN trolig vil hente kunder fra sine konkurrenter gjennom kampanjer/virkemidler som er finansiert av samme konkurrenter.

Utdrag fra (3 eller 2,75 mobilnett i Norge):

<http://www.npt.no/ikbViewer/Content/133705/Rapport%20Foros&Steen%20okt.%202011.pdf>



Så lenge det er ledig kapasitet, vil de marginale kostnadene for nettverkseier ved at en kunde ringer en samtale, laster ned en megabyte eller sender en tekstmelding, være svært nær null. Dette innebærer en konkurranseulempe for alle aktører som må kjøpe tilgang (MVNO og nasjonal gjesting) sammenlignet med Telenor og Netcom. Dette gjelder selv om tilgangsproduktene er kostnadsorienterte. Årsaken er at tilgangspriser er basert på en eller annen form for gjennomsnittskostnad (se f.eks. diskusjon Vogelsang, 2003, og Laffont og Tirole, 2000). Se nærmere gjennomgang over. Et landsdekkende tredje mobilnett vil eliminere denne konkurransefordelen med hensyn til prisstrategi Netcom og Telenor til nå har hatt. Vi skal nå se at utbredelsen av ulike former for "spis så mye du vil" gjør det viktigere enn før for Network Norway og Tele2 å eliminere denne konkurranseulempen.

Videre konkluderes det i dokumentet at det i realiteten er umulig for MVNO-aktører/Service Providere å konkurrere mot netteiere.

Utdrag fra (3 eller 2,75 mobilnett i Norge):

<http://www.npt.no/ikbViewer/Content/133705/Rapport%20Foros&Steen%20okt.%202011.pdf>

Fra de etablerte aktørene spesielt er det fremført argumenter om at det ikke er sikret at inntektsfordelen fra asymmetriske termineringspriser går uavkortet til nettverksutbygging (se for eksempel Telenor, 2010). Telenor (2010, side 3) skriver at "spis så mye du vil" tilbudene til Network Norway og Tele2 viser at termineringsfordelen brukes til å rekruttere sluttbrukere, og at termineringsfordelen dermed ikke går til nettverksutbygging. Som vi har kommentert ovenfor vil det være svært vanskelig å tilby fullverdige "spis så mye du vil"-tilbud uten et eget landsdekkende mobilnett. Når aktører som baserer seg på nasjonal tilgang likevel gjør dette til en viss grad indikerer det viktigheten av å bygge opp en kundebase innen mobilkommunikasjon. Å bygge den fysiske infrastrukturen uten samtidig å rekruttere en kundebase vil neppe være optimalt for en aktør som bygger et nytt mobilnett.

2.2.4 Samfunnet blir mindre sårbart i krisesituasjoner dersom kommunikasjon støttes av tre i stedet for to landsdekkende nett

Ventelo er enig i at kommunikasjonssikkerhet er viktig. Imidlertid er det flere forhold som gir grunn til å anta at en utvidelse av dekningen fra 75 % til 98 % ikke øker kommunikasjonssikkerheten.

Et tredje mobilnett fører ikke nødvendigvis til ytterligere redundans da:

- Basestasjoner er i samme mast i gravgrendte strøk
- Backhaul er ofte den samme (samme transportleverandør til basestasjon)
- Stamnettet er det samme
- Redundans forutsetter at de enkelte nett har failoverkapasitet til å håndtere all trafikk, og at man har fått i stand et samarbeid om dette mellom netteiere. Sannsynligvis har ingen utenom Telenor den nødvendige kapasitet for dette. Gjensidig failover vil ikke kunne gjennomføres uten en enorm overinvestering i de enkelte nett, og derved føre til høyere sluttbrukerpriser.



For øvrig påpeker vi at Direktoratet for nødkommunikasjon er i gang med å etablere et separat nødnett. Vi legger til grunn at et tredje mobilnett ikke skal bygges for å være et nødnett.

2.2.5 Behovet for særnorsk regulering av marked 15 vil bli sterkt redusert når Tele2 og NwN ikke lenger er avhengig av sterk regulering av nasjonal gjesting

Etter Ventelos vurdering vil det fortsatt være behov for regulering av marked 15.

Tele2 og NwN trekker fram konkurranseproblemer som følge av Telenors og Netcoms opptreden i markedet som begrunnelse for at Tele2 og NwN har behov for særskilt regulatorisk beskyttelse i form av forlenget periode med asymmetriske priser. Tele2 og NwN har vist til behovet for konkurransedyktige vilkår for nasjonal gjesting, samt problemer knyttet til tilgang til samlokalisering og transmisjon. Ventelos oppfatning er at disse konkurranseproblemene bør løses gjennom relevant regulering av Telenor og Netcom. Vi kan ikke se at regulering som forfordeler Tele2 og NwN fremmer konkurransen i markedet, ettersom spesielt MVNO-aktører og Service Providere får svekket sin konkurransekraft ytterligere som følge av særreguleringen, i en situasjon hvor lønnsomheten allerede er sterkt presset. Se for øvrig punkt 2.1 og punkt 3.

3. Nærmere om planen for Mobile Norways landsdekkende nett

3.1 Planarbeid og styrets vedtak/Nærmere om den vedtatte planen

Flere forhold i beskrivelsen av planarbeidet og styrets behandling av videre utbygging indikerer at omgjøring av vedtaket av 11.04.11 ikke er nødvendig.

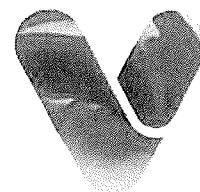
Som det framgår har styret i Mobile Norway allerede i styremøtet 25.08.11 godkjent bruk av ressurser til site acquisition av et visst antall siter utover gjeldende plan. Videre framgår at arbeidet med ytterligere site acquisition er påbegynt. Det må derfor legges til grunn at selskapet har funnet utvidet utbygging forretningsmessig lønnsomt på grunnlag av termineringsregimet som er fastsatt i vedtaket av 11.04.11.

3.2 Utbyggingstakt for Utbygging del II

Tele2 og NwN peker i anmodningen på flere forhold som påvirker utbyggingstakten; tilgang på frekvenser, samlokalisering, innplassering i eksisterende bygg og transmisjon.

Ventelo er innforstått med at disse forholdene kan påvirke utbyggingstakten, og at det kan være utfordrende å planlegge framdriften for enkelte av disse. Imidlertid kan vi ikke se at termineringsprisene og forlenget periode asymmetri er et relevant virkemiddel.

Tele2 og NwN har særlig trukket fram samlokalisering og transmisjon som et problemområde. Mobile Norway opplever at samlokaliseringssøknader behandles svært sendrektig av Telenor og Netcom, og at Telenor har svært lang leveringstid for transmisjon. Vår oppfatning er at disse konkurranseproblemene bør løses gjennom relevant regulering av Telenor og Netcom. Dette vil være mer samfunnsøkonomisk lønnsomt enn å la konkurrentene betale for at Tele2 og NwN skal opprette ytterligere siter. Dette kan være både tilgangsforsiktelser og forpliktelser relatert til



svartid og leveringstid. Før vedtaket av 11.04.11 omgjøres må regulatoriske myndigheter vurdere om det er grunnlag for å vedta regulering av Telenor og Netcom.

Uansett antar vi at det pr. i dag ikke foreligger noen forsinkelse i utbyggingsplanen av betydning, og at det derfor ikke er relevant å utvide perioden med asymmetriske termineringspriser på nåværende tidspunkt, før det er mer avklart om problemene relatert til tilgang til samlokalisering og transmisjon faktisk fører til forsinkelse i utbyggingsplanen.

4. Oppsummering

På bakgrunn av våre kommentarer og de forhold vi har trukket fram ovenfor, ber Ventelo om at anmodningen om omgjøring av vedtak av 11.04.11 ikke imøtekommes.

Som MVNO-aktør har Ventelo investert betydelig beløp i MVNO-plattformen, og vi er avhengige av forutsigbare rammevilkår. En forlengelse av perioden med skjeve termineringspriser innebærer en vesentlig forverring av rammevilkårene og forutsetningene for å kunne oppnå lønnsomhet. Effektene forsterkes dersom Ventelo ikke oppnår MVNO-avtale på tilfredsstillende vilkår, herunder som følge av manglende regulering.

Ventelo kan ikke se at en utvidelse av dekningsgraden fra 75 % til 98 % i et tredje mobilnett er nødvendig for at nettet skal utgjøre et konkurransedyktig nett. Utvidelsen vil være kostnadskrevende, og skje på bekostning av andre aktører/operatører, spesielt MVNO-aktører, og sluttbrukerne. Tendensen i andre land er at MNO-aktører ved overgang til 4 G i større grad samarbeider, og finner fram til kostnadseffektive og hensiktsmessige samarbeidsformer. Ved at utbyggingskostnadene og overkapasiteten er særlig store i grågrendte strøk, kan vi ikke se at utvidelsen gir samfunnsmessige gevinster. Heller ikke vil innovasjonstakten i markedet øke, da innovasjon i liten grad skjer på nettsiden. En særregulering kun til fordel for Tele2 og NwN vil svekke andre aktørers markedsposisjon og lønnsomhet slik at den totale konkurransen i markedet blir redusert, noe gir dette et samfunnsmessig tap.

Det er ikke grunn til å anta at kommunikasjonssikkerheten bedres med at Tele2 og NwN utvider dekningen fra 75 % til 98 %.

I og med at Network Norway allerede har påbegynt arbeidet med utvidet site acquisition er det grunn til å anta at selskapet vil gjennomføre utvidet utbygging så langt dette er bedriftsøkonomisk lønnsomt, uten at det er behov for særregulering av termineringsprisene.

Konkurransproblemer som Tele2 og NwN møter i forbindelse med en videre utbygging, må løses gjennom relevant regulering av dominerende aktører (Telenor og Netcom), og ikke gjennom regulering som forfordeler Tele2 og NwN på bekostning av andre aktører og den totale konkurransen i markedet.

Med vennlig hilsen

Stig Herbern
Administrerende direktør