

FELLES UTTALELSE FRA DELTAGERNE I BREDBÅNDSFORUM – ARBEIDSGRUPPEN FOR VIDEREUTVIKLING AV KOBBERNETTET

26. oktober 2017

Innledning

Bredbåndsforum ble etablert 20. januar 2016 på initiativ fra Samferdselsdepartementet og Nkom. Bredbåndsforum er et åpent forum for tilbydere av faste bredbåndstjenester i Norge og skal være en arena for samarbeid og drøftelser mellom tilbyderne, bl.a. om spørsmål knyttet til grossistprodukter i bredbåndsmarkedene.

Arbeidsgruppen for videreutvikling av kobbernett (kobbergruppen) er en av de to arbeidsgruppene i Bredbåndsforum. Den overordnede oppgaven for denne arbeidsgruppen har vært å vurdere og anbefale løsninger på relevante problemstillinger som oppstår i tilknytning til oppgradering av Telenors kobberaksesnett.

Arbeidsgruppen har bestått av Telenor, Broadnet, NextGenTel, Eidsiva, Eninvest og TDC. Nkom har ledet arbeidsgruppen og har vært sekretariat. Arbeidsgruppen har gjennomført en rekke fysiske møter i tillegg til flere telefonmøter. I tillegg har det vært avholdt flere bilaterale og trilaterale møter mellom deltakerne. Referat fra møtene finnes på Nkoms hjemmeside.

Det fremgår av mandatet til Bredbåndsforum at forumet skal arbeide på basis av konsensus og tilstrebe størst mulig grad av enighet blant deltakerne. Hvis det ikke er mulig å komme frem til konklusjoner basert på konsensus i forumet, vil Nkom i henhold til vanlige saksbehandlingsregler og prosedyrer kunne avgjøre den aktuelle problemstillingen i form av enkeltvedtak.

Arbeidet i kobbergruppen ble påbegynt 12. februar 2016. Samferdselsdepartementet ba i oktober samme år arbeidsgruppen om å ferdigstille arbeidet tidlig i 2017. Fristen ble senere forlenget til ut første halvår 2017. Kobbergruppen konkluderte i møte 13. oktober 2017 med at det ikke var grunnlag for en avtalebasert løsning på problemstillingene gruppen har arbeidet med.

Nærmere om arbeidet

Arbeidsgruppen har i perioden diskutert et bredt utvalg av problemstillinger ved modernisering av kobbernett for å finne en løsning som alle kunne enes om. Totalt sett har det vært vanskelig å finne en omforent løsning som dekket de enkeltes ulike behov og interesser. De viktigste områdene som har vært diskutert er følgende:

Varsling og varslingstider ved utbygging

Viktige avveininger har vært knyttet til behovet for kort varsling ved en utbygging (for å sikre effektiv modernisering) veiet opp mot et behov for å sikre den enkeltes kontrakter, kundeforpliktelser og investeringer.

Konsekvenser for eksisterende kunder

Et sentralt tema har vært om eksisterende løsninger har kunnet videreføres eller ikke ved en modernisering i samme område. Mye av diskusjonen har vært knyttet til SHDSL og bedriftsmarkedet og om en ved demping av signaler vil kunne sikre videreføring av tjenesten.

Moderniseringsambisjon

Omfanget av en modernisering i regi av Telenor har vært diskutert med ulike innfallsvinkler. De viktigste har vært knyttet til hvor mange kunder som faktisk vil oppleve en forbedret tjeneste (totalt og per berørt operatør) og om denne moderniseringen vil gjennomføres i befolkningstette- eller mer spredtbebygde områder. Basert på de ulike aktørenes innspill og behov, har det vært diskutert modeller for oppdragsbasert utbygging initiert av andre aktører enn Telenor. Det har i tillegg vært

diskutert ulike former for modernisering av kobbernettet, både gjennom modernisering av eksisterende sentraler og valg av teknologi ved utbygging av nye punkter. Et overordnet tema i dialogen om moderniseringsambisjon har vært hvordan man kan oppnå effektiv bruk av ny teknologi og legge til rette for erstatningsprodukter tilbudt i et wholesale-grensesnitt fra aktøren som moderniserer nettet, slik at man i størst mulig grad unngår negativ virkning for leverandør og sluttkunde.

Erstatningsprodukt

I en modell hvor aktuelle kunder må kobles over på Telenors moderniserte infrastruktur, har det vært diskutert erstatningsprodukt mht både funksjonalitet og pris (VULA kobber) og krav til geografisk distribusjon av samtrafikk-punkter. Det er oppnådd en stor grad av enighet om produktets egenskaper, men ikke tilsvarende enighet rundt pris.

Lønnsomhet

Det har vært en forutsetning for alle parter at den enkelte skal kunne ha en økonomisk gevinst av en modernisering. Ulike scenarier og prisnivåer for erstatningsprodukt har vært diskutert. I tillegg har det vært vurdert rene rabattmodeller på eksisterende produkter fra Telenor, uten at det har vært mulig å oppnå en samlet enighet om pris eller prismodell.

Valg av ny teknologi – tid og kost for implementering

Bruk av vektorisert teknologi har for alle vært en forutsetning, men det har vært ulike synspunkter på å bruke de nyeste G.fast teknologiene versus de vektoriserte VDSL teknologiene. Innføringen av G.fast ville kreve ny produktutvikling og IT utvikling hos Telenor og det ble ikke oppnådd enighet om hvordan dette skulle finansieres. Tidsaspektet for utvikling hadde også en betydning for aktørenes villighet til å investere i en kobbermodernisering.

Modernisering gjennomført av andre enn Telenor

Arbeidet i arbeidsgruppen har gått over lengre tid. Fiberutbyggingen og informasjon om kundeadferden i markedet har økt i perioden. Diskusjonen har i økende grad dreiet seg om kobbernettet bør-moderniseres for å være et alternativ til fiber, eller om kobbermodernisering i størst mulig grad skal være for sluttkunder som ikke vil få tilbud om fiber i nær fremtid. Her har noen aktører ment at modernisering av kobber kan være et alternativ også i tettbygde strøk der dette kan gi billigere og raskere tilgang til høye kapasiteter.

Det er diskutert ulike modeller for gjennomføring av en slik modernisering og konsekvenser ved dette, inkludert like vilkår for utbygging uavhengig av utbyggingsaktør. Diskusjonen har omhandlet mange av de samme temaene som er beskrevet ovenfor.

Oppsummering

Arbeidsgruppen for videreutvikling av kobbernettet, har i tråd med mandatet fra Bredbåndsforum forsøkt å finne en avtalebasert løsning på de konkurranse- og kunderelaterte utfordringene ved oppgradering av kobbernettet. Arbeidet i arbeidsgruppen har pågått i perioden februar 2016 til oktober 2017 (19 måneder).

Innenfor enkelte delområder har partene vært enige om en mulig løsning, men det har dessverre ikke vist seg mulig å oppnå en helhetlig enighet. Arbeidsgruppen har derfor sett det nødvendig å avslutte arbeidet uten en løsning på utfordringene skissert innledningsvis. For en grundigere og fullstendig gjennomgang av områdene diskutert henvises til møterefater og underlag på Nkom sin hjemmeside.