

Vedlegg 4

Resultat av høring av Nkoms varsel om vedtak i markedene for terminering av tale i individuelle mobilkommunikasjonsnett (marked 2)

Sak nr 1605133

11. oktober 2017

1. Dette dokumentet gir en oppsummering av høringssvarene til Nasjonal kommunikasjonsmyndighets (Nkom) varsel om vedtak i markedene for terminering av tale i individuelle mobilkommunikasjonsnett (marked 2) samt Nkoms respons på disse. Varselet var på høring i perioden 22. august 2017 til 19. september 2017. Nkom har mottatt hørings svar fra Telenor Norge AS (Telenor) og Telia Norge AS (Telia).
2. Høringsuttalelsene var svært knappe og lite omfattende. Øvrige aktører ble likevel invitert til å kommentere mottatte hørings svar. Slike kommentarer er ikke mottatt.
3. Telenor hevder at LRAIC +++ er det mest fornuftige grunnlaget for prisregulering i de relevante markedene, og viser til at selskapet opprettholder sine høringsuttalelser avgitt i Nkoms forrige varsel om vedtak.
4. Telia har ingen konkrete kommentarer til varsel om vedtak. Selskapet mener at med dagens nivå og symmetriske priser har regulering ingen betydning for konkurransen i markedet. Telia mener at det vil ha større betydning for konkurransen i markedet om Nkom fokuserte på Telenors transittpriser.
5. Når det gjelder grunnlag for prisregulering, viser Nkom til vurderinger som fremkommer i varsel om vedtak, kapittel 7.4.2, samt vurderinger i vedtak 13. januar 2015, kapittel 7.4. Nkom fastholder at bruk av ren LRIC er velegnet som prisreguleringsmetode i de relevante markedene for terminering av tale i mobilnett i Norge.
6. Når det gjelder Telias kommentarer vedrørende transittpriser, viser Nkom til vedtak 1. august 2011¹ som opphever særskilte forpliktelser i markedet for transitt i fastnett. Beslutningen understøttes av markedsanalysen som konkluderer med at transittmarkedet ikke kjennetegnes av høye og varige etableringshindre, og at grunnlag for sektorspesifikk regulering ikke foreligger. Nkom kan ikke se at det har skjedd vesentlige endringer i markedet som skulle tilsi at det er behov for å gjøre en ny vurdering av dette spørsmålet.

¹ Nkom sak 0805807