

Kommunal- og moderniseringsdepartementet v/Nasjonal  
kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand

7.5.2021

## Kommentarer til Telenors klage på vedtak om retting av leveransepresisjon

### 1 Innledning

Telenor Norge AS ("**Telenor**") påklaget 19. mars 2021 Nasjonal kommunikasjonsmyndighets ("**Nkom**") vedtak 19. februar 2021 vedrørende pålegg om retting av leveransepresisjon. GlobalConnect AS ("**GlobalConnect**") bestrider grunnlaget for klagen.

Som kjent har vi og våre sluttkunder i lengre tid blitt rammet direkte av den ulovlige kvalitetsdiskrimineringen Telenor praktiserer i kobbernettet. Det er både faktisk og rettslig grunnlag for Nkoms vedtak. Om noe, mener vi rettepålegget ikke går langt nok.

Det finnes klare bevis på at Telenor i mer enn 1 ½ år aktivt har diskriminert på kvalitet både hva gjelder feilrettings- og leveransepresisjon. Den samlede kvalitetsreduksjonen som har funnet sted siden Telenor annonserte nedleggelsen av kobbernettet Januar 2019 innebærer dessuten en alvorlig tilgangsnekt. Slik vi opplever det har Telenors formål fra starten vært å redusere kundenes tillit til kobbernettet i en kritisk saneringsfase med alle tilgjengelige midler, og gjennom dette erobre grossistkundernes sluttkunder. Det har den dominerende aktøren langt på vei også lyktes med. Sett i lys av dette er vi overrasket over at Telenor går til det skritt å påklage vedtaket.

GlobalConnect vil i det videre knytte noen korte kommentarer til innholdet i klagen.

### 2 GlobalConnects kommentarer

Telenor stiller innledningsvis spørsmål ved behovet for å håndheve reguleringen overhodet fordi "Nkom nylig har igangsatt en tredjepartsgjennomgang av Telenors systemer, prosesser, avtaler med entreprenør, rutiner mv". Vi har problemer med å forstå logikken.

Formålet med tredjepartsgjennomgangen er å gjøre det lettere å avdekke fremtidige overtredelser som følge av de omfattende bruddene som har funnet sted. En slik skjerpet kontroll fjerner naturligvis ikke behovet for å pålegge retting av de overtredelsene som allerede pågår.

I punkt 1 og 2.1 bruker Telenor mye plass på å argumentere for hvorfor Nkom legger feil rettslig forståelse av ikke-diskrimineringskravet til grunn i vedtaket.

Vi er uenige i både gjengivelsen av, og Telenors premisser for, handlingsnormen. Den rettslige argumentasjonen likner for øvrige mye på den selskapet uten hell fremførte overfor forvaltning og domstoler i tilknytning til håndhevelsen av ekomloven § 4-7 i mobilmarkedet.

Et sentralt poeng i Telenors klage synes å være at Marked 3a- og 3b-vedtak pålegger selskapet å "behandle likeartede situasjoner likt" og at den kobbertilgangen som tilbys eksterne ikke kan sammenliknes med den som tilbys den interne virksomheten.<sup>1</sup> Dette skal skyldes forskjeller i behovet for å bruke montør henholdsvis når "interne" og "eksterne" aksesser kobles opp. GlobalConnect mener Telenor på dette punktet har misforstått regelverket. Det kan også forklare hvorfor overtredelsen har pågått i såpass lang tid.

Premisset for Nkoms vedtak med pålegg om retting er enkelt, Telenor tilbyr kobberbasert tilgang til både seg selv og eksterne tilgangskjøpere. Den innsatsfaktoren (dvs. selve kobberaksess med ulike grader av fordeling) aktørene kjøper er den samme. Som det fremgår av ekomloven § 4-7 andre ledd skal "tilgangen" tilbys med "samme eller likeverdige kvalitet", herunder vilkår. Dette er en resultatforpliktelse som per i dag måles i grensesnittet ut mot sluttkundene (output), ikke inn til tilgangskjøperen (input). Nkom dokumenterer i vedtaket at det har tatt betydelig lengre tid å gjennomføre en ny-leveranse til konkurrentenes slutt kunder, enn til Telenors egne, noe som innebærer en overtredelse.

Telenor forsøker i klagen å unnskyldes seg med at kvalitetsforskjellene skyldes større behov for "entreprenørinvolvering" ved ekstern oppkobling. Det kan ikke føre frem. Behovet for å involvere entreprenør var godt kjent da forpliktelsene ble vedtatt og tatt høyde for i reguleringen. Telenor er dessuten fullt ut ansvarlig for hvordan selskapet velger å håndtere leveransene både teknisk og organisatorisk. Selskapet har til illustrasjon selv besluttet å legge til rette for større grad av maskinell konfigurering ved interne leveranser enn ekstern. Selskapet kunne dessuten lett ha omprioritert entreprenørressurser for å sikre likeverdige leveransetid på "interne" og eksterne oppkoblinger. Når det likevel ikke har skjedd, skyldes det bevisste valg og prioritering i strid med gjeldende regulering. For øvrig finner vi det påfallende at Telenor frem til 2018 var i stand til å opprettholde likeverdige leveransepresisjon til tross for de samme, underliggende "utfordringene", men at dette ikke lengre er mulig i dag.

GlobalConnect har følgende kommentarer til de øvrige anførselene:

### 1.1.1

<sup>1</sup> Side 3 i klagen: "Forpliktelsen til ikke-diskriminering er at Telenor skal behandle likeartede situasjoner likt når det gjelder priser, informasjon og vilkår for øvrig, uavhengig av hvilken virksomhet det gjelder, herunder om det gjelder intern eller ekstern virksomhet. Det skal dermed ikke forekomme forskjellsbehandling ved levering, herunder leveransepresisjon, hva gjelder likartete situasjoner. De faktiske forholdene dokumenterer og underbygger at det ikke har forekommet forskjellsbehandling, herunder leveransepresisjon mellom likartete situasjoner. Vedtaket er dermed ugyldig.

- Telenors egne, alternative beregninger av kvalitetsnivået kan ikke tillegges vekt. "Statistikken" er opplagt utarbeidet i anledning tilsynssaken i et forsøk på å motbevise overtredelser. Markedsreguleringen åpner uansett ikke for at myndighetene på kontrollstadiet erstatter de objektive KPIene fastsatt for å avdekke diskriminering med den dominerende aktørens alternative rapporteringsmetode.
- Det er irrelevant om Telenor har retningslinjer som pålegger entreprenørene å behandle ordre. Selskapet er ansvarlig for å organisere prosessen på en måte som sikrer likeverdig eller like leveransequalität. "Like" retningslinjer kan dessuten føre til ulikt resultat, noe det også har gjort i denne saken.
- På side 7 forsøker Telenor å frikjenne kvalitetsforskjellene under henvisning til "forhold utenfor Telenors kontroll". Markedsreguleringen inneholder ikke noe slikt unntak på dette området. Dessuten er det innenfor Telenors kontroll å forsterke beredskap, sette av mer ressurser osv. for å oppnå likeverdig kvalitet. Anførselen fremstår uansett ikke som troverdig. GlobalConnect benytter selv de samme entreprenørene uten at de har rapportert om nevneverdige forsinkelser knyttet til "Covid-19". De øvrige forklaringene er tilbakevist i vedtaket.

### 3 Avslutning

Telenor tar avslutningsvis til ordet for at Nkom må endre rapporteringen av KPIer fremover. GlobalConnect mener dette er betegnende for både klagen og Telenors tilnærming til markedsreguleringen på området. I stedet for å endre egen praksis når overtredelsen er et faktum, anfører den dominerende aktøren at myndighetene heller endrer regelverket enn å håndheve handlingsnormene.

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede på telefon (930 81 017) eller e-post ([metjoh@globalconnect.no](mailto:metjoh@globalconnect.no)).

Med vennlig hilsen

**GlobalConnect AS**



**Mette E. Johansen**

Head of Group Legal & Regulatory