

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet
Postboks 93
4791 Lillesand

21/01/2021

Kommentarer til varsel om feilrettings- og leveransepresisjon - Telenor

1. Bakgrunn

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet ("**Nkom**") varslet 7. januar 2021 Telenor Norge AS ("**Telenor**") om at selskapet vil bli pålagt å rette pågående overtredelser som følge av manglende leveransepresisjon. Tilsynet informerer også om at selskapet vil bli ilagt overtredelsesgebyr for bruddet på den sektorspesifikke markedsreguleringen. GlobalConnect AS ("**GlobalConnect**") ønsker med å dette å kommentere innholdet i varslat.

2. Oppsummering av GlobalConnects kommentarer

GlobalConnect noterer seg at tilsynet har tatt vår klage fra 30. oktober 2019 til følge for så vidt gjelder ulovlig forskjellsbehandling knyttet til leveransepresisjon. KPI-rapporteringen dokumenterer at Telenor i over ett og et halvt år aktivt og bevisst har redusert kvaliteten i kobbernettet for å presse kundene over på selskapets egne fiber- og mobilbaserte tjenester, samt systematisk sikret at egne sluttkunder har en bedre kvalitet enn grossistkundene. Dette er verken utslag av eksterne hendelser eller arbeidsuhell, men en systematisk strategi for å fremskynde nedleggelsen av det norske kobbernettet og sikre at denne nedleggelsesprosessen skaffer Telenor flest mulig sluttkunder i de alternative nettene på bekostning av grossistkundene. Vi støtter derfor varslat om å pålegge Telenor å rette forholdet, samt sanksjonere den langvarige, historiske overtredelsen med et gebyr. Det må gi den dominerende aktøren reelle incentiver til å respektere det regulatoriske sikkerhetsnettet fremover (individualpreventivt). Vi forventer derfor at tilsynet utmåler en reell straff innenfor gebyrrammen på 5 prosent av Telenors omsetning på over NOK 24 milliarder, ikke et symbolsk gebyr på noen få promille slik Nkom har gjort i tidligere saker.

I vår klage 30. oktober 2019 understreket vi at bedriftskunder stiller høye krav til leveranse- og feilrettingspresisjon. De forventer dessuten forutsigbar tilgang til bredbåndstjenester. Varslat bekrefter

våre antagelser om at Telenor siden starten av 2019 har lyktes med å redusere kvaliteten på tjenestene for å presse kundene til selv å migrere over på Telenors fiber og FMBB-løsninger. Dette har ikke skjedd gjennom redusert leveringspresisjon alene, men en kombinasjon av kunstige lave kostnadsgrenser for feilretting som fører til at linjene legges ned og kunden må sies opp, omgåelse av varslingskravene og nedprioritering av feilretting som fører til at feilrettingstiden har økt betraktelig. Telenor har samtidig nektet andre aktører tilgang til relevante erstatningsprodukter. Sluttkunden har derfor i mange tilfeller vært tvunget til å bytte til Telenor.

Denne konkurranseskadelige praksisen har ikke bare rammet GlobalConnect. Vi er kjent med at også Telia og NextGentel har tatt opp problematikken med Nkom og etterlyst en effektiv håndhevelse av markedsreguleringen.

Nkom velger i varslet ikke desto mindre å vurdere de ulike sidene av kvalitetsreduksjonen enkeltvis og separat. Kostnadsgrensene med påfølgende oppsigelser følges utelukkende opp i et selvstendig varsel. Tilsynet tar heller ikke hensyn til andre forhold som også reduserer kundenes tillit til de kobberbaserte tjenestene. Denne fremgangsmåten får kvalitetsreduksjonen til å fremstå som langt mindre omfattende og alvorlig enn det som er tilfellet.

På det tidspunktet kobbersaneringsprogrammet ble satt ut i livet hadde Telenor tatt et aktiv valg om å redusere kvaliteten på kobbertjenesten. Praksisen har rammet GlobalConnect og andre eksterne konkurrenter som kjøper tilgang i kobbernettet uforholdsmessig hardt. I tillegg har den redusert konkurransen til skade for både forbrukere og bedrifter.

GlobalConnect mener at 1) en slik systematiske kvalitetsreduksjon kvalifiserer som en tilgangsnekt etter dagens regler og 2) at feilrettingspresisjonen også utgjør et brudd på diskrimineringsforbudet. Når det gjelder det siste punktet, mener GlobalConnect at de konkrete kvalitetsforskjellene i bedriftsmarkedet er langt større enn det de overordnede KPI-tallene Nkom gjengir i varslet gir inntrykk av. Dessuten påvirkes tallgrunnlaget sannsynligvis av måten Telenor internt velger å rapportere hendelser som resulterer i at linjen sies opp.

Vi ber på bakgrunn av dette om at Nkom også pålegger retting og ilegger overtredelsesgebyr for manglende feilrettingspresisjon. Tallene knyttet til feilrettingspresisjonen som Nkom legger til grunn må også justeres med tallene for bevisst nedlagte linjer som har vært benyttet som aktivt virkemiddel fra Telenor for å urettmessig overta slutt kunder i situasjoner med feil på nettet. Vi ber om at tilsynet ser summen av alle overtredelsene i sammenheng når tilsynet skal utmåle en passende straff.

3. Kommentarer til det faktiske grunnlaget for Nkoms varsel

Nkom redegjør i punkt 3.1 på side seks flg. i varslet for Telenors leveranse- og feilrettingspresisjon basert på de overordnede KPlene i perioden fra januar 2019 til november 2020. Her fremgår det at Telenor oppnådde leveransepresisjon for tilgangskjøpere av Operatøraksess, kun i 2 av 23 måneder har den vært lik eller høyere enn kvalitetsmålet for leveransepresisjon på 97 %. Differansen mellom oppnådd presisjon og kvalitetsmålet på 97 % har i deler av perioden vært betydelig.

Videre fremgår det at oppnådd feilrettingspresisjon for tilgangskjøpere av Operatøraksess, har vært lavere enn kvalitetsmålet for feilrettingspresisjon på 90 % i samtlige måneder siden starten av 2019. I perioden fra januar til juni 2019 skal det oppnådde nivået vært omtrent det samme for Telenors interne virksomhet og eksterne kjøpere. Fra juni 2019 til oktober samme år, hadde Telenors virksomhet en feilrettingspresisjon som var 7 prosentpoeng høyere enn eksterne konkurrenter. Fra november 2019 til november 2020 mener Nkom at Telenors sluttbrukervirksomhet kom dårligere ut (5 prosentpoeng). På bakgrunn av dette trekker Nkom følgende konklusjon:

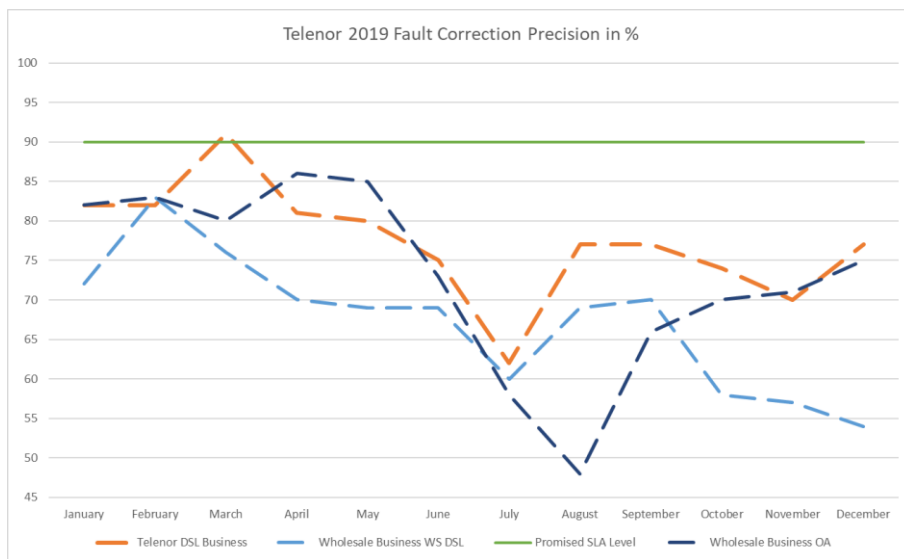
"Dersom en ser på 2019 og 2020 samlet, var Telenor og tilgangskjøpere av Operatøraksess sin gjennomsnittlige feilrettingspresisjon på henholdsvis 74 % og 76 %, slik at det for perioden som helhet skiller 2 prosentpoeng."

Slik GlobalConnect ser det dokumenterer varslet for det første at Telenor i en kritisk fase har redusert kvaliteten på feilrettingspresisjon og leveringspresisjon til et så lavt nivå at kundene mister tilliten til de kobberbaserte bredbåndstjenestene. Dette innebærer en tilgangsnektelse og er ulovlig etter gjeldende regulering.

Den gjennomsnittlige feilrettingspresisjonen var på kun 72 % i 2019 og 81 % i 2020. Trolig skyldes dette en bevisst nedprioritering av ressurser til feilretting og leveranse. I tillegg skyter antall permanent stengte linjer pga. manglende feilretting i været i samme periode, som åpenbart er en del av den samme strategien. Det er svært bekymringsfullt at Nkom ikke vil se dette datagrunnlaget samlet. Det er summen av disse forholdene som gir de svært alvorlige effektene for grossistkundene. Telenors egen virksomhet har tjent betydelig på kvalitetsreduksjonen kombinert med en aggressiv stenging av linjer ettersom dette samlet har gjort det enkelt å presse egen kundemasse over på dyrere fiber- og FMBB-tjenester samt hente inn grossistkundernes slutt kunder på nye aksesser som ikke er tilgjengelige for grossistkundene. Denne praksisen har rammet konkurrerende tilgangskjøpere på to måter. Helt siden overtredelsen startet har øvrige tilbydere mistet kunder til Telenor og andre aktører fordi de ikke har vært i stand til å tilby relevante erstatningsprodukter.

De har også blitt rammet direkte i de periodene der kvaliteten på tjenestene har vært betydelig lavere enn den som den dominerende aktøren kunne tilby for samme tjeneste.

GlobalConnect mener for det andre at de reelle avvikene mellom Telenors og tilgangskjøpernes måloppnåelse for feilretting er større enn det de overordnede KPI-tallene gir inntrykk av – i alle fall i deler av periodene. Kvalitet er som kjent langt viktigere for bedrifts- enn privatkunder. Telenors svar på Nkoms informasjonspålegg i 2020 avdekket at kvalitetsforskjellene både var betydelig større og varte lengre i bedriftssegmentet i 2019.



GlobalConnect har ikke fått innsyn i tilsvarende tall for perioden etter desember 2019. Vi har likevel ingen grunn til å anta at denne trenden var annerledes i 2020.

Det er i tillegg en svakhet ved Nkoms varsel at tilsynet ikke tar høyde for effekten av at Telenor i perioden har praktisert en kostnadsgrense lik 0 (for egne kunder) eller svært lav (for tilgangskjøpere). Vi antar at måten Telenor har valgt å registrere feilsituasjoner som fører til oppsigelse også påvirker grunnlaget. Varslet tar heller ikke høyde for at antallet xDSL-abonnenter har blitt halvert fra ca. kr 600 000 til kr 300 000 de siste tre årene. Det har dermed vært langt enklere og mindre ressurskrevende å oppfylle SLA-kravene for feilretting og leveranse. Det faktum at kvalitetsmålene likevel ikke blir nådd, viser at Telenor har nedprioritert området gjennom å prioritere bort ressurser.

I punkt 4 og 5 under går vi nærmere inn på hvorfor praksisen både utgjør en tilgangsnekt og er en overtredelse av kravet om ikke-diskriminering.

4. Kommentarer til Nkoms vurdering av om Telenor har brutt kravet til ikke-diskriminering i Marked 3a-vedtaket

4.1. Kommentarer til Nkoms beskrivelse av rammene for vurderingen

Nkom legger på side 10 i varslet til grunn at de offentliggjorte KPIer for Telenors egen sluttbrukervirksomhet og eksterne tilgangskjøpere er direkte sammenliknbare. GlobalConnect er enig i dette. Videre er det riktig at Marked 3a-vedtaket ikke angir noen eksplisitt tidsperiode for vurderingen av om kvalitetsavvik innebærer et brudd på ikke-diskrimineringsforpliktelsen. Dette fratar likevel ikke Nkom muligheten til å håndheve handlingsnormen.

For å konstatere en overtredelse må myndighetene gjøre en konkret vurdering av om den dominerende aktøren forskjellsbehandler intern og ekstern virksomhet. Det kan i så fall være relevant å vurdere både omfanget av, og lengden på, diskrimineringen.

GlobalConnect er uenig i at *publiseringsfrekvensen* for KPIene (kvartalsvis) skal "danne utgangspunktet for vurderingen", slik tilsynet viser til på side 11 i varslet. Valget av en slik tidsperiode fremstår ikke bare som tilfeldig, men er også egnet til å skjule overtredelser og de betydelige negative konsekvensene kvalitetsdiskriminering får for konkurransen.

Årsaken til at Nkom har valgt å pålegge Telenor en kvartalsvis publiseringsfrekvens, var at dette ville gjøre plikten mindre ressurskrevende for den dominerende aktøren:

"777. [...] En slik frekvens vil gjøre plikten mindre byrdefull for Telenor og etter Nkoms vurdering være tilstrekkelig til å ivareta formålet. En noe lavere frekvens på publisering vil videre legge til rette for en mer grundig analyse av de publiserte dataene."

Det er samtidig ingenting i vedtaket eller NGA-anbefalingen fra 2013 som tilsier at publiseringsfrekvensen skal være styrende for håndhevelsen av ikke-diskrimineringskravet.

Kravet om ikke-diskriminering er en absolutt handlingsnorm som pålegger Telenor en plikt til å tilby eksterne tilgangskjøpere (konkurrenter) tjenester med minst like god kvalitet som den interne virksomheten. Reguleringen åpner med andre ord for at Telenors egen virksomhet gis dårligere betingelser, men ikke det motsatte.

Videre skal den dominerende aktøren etterleve kravet løpende og til enhver tid. GlobalConnect kan ikke se at Marked 3a-vedtaket eller ekomloven tillater kortvarige, midlertidig eller forbigående

overtredelser. I så fall ville Telenor enkelt kunne omgå reguleringen gjennom tidsbegrensede kvalitetsreduksjoner.

Sett i lys av dette gir det lite mening å "periodisere kvalitetsavvikene" kvartalsvis slik tilsynet i praksis legger opp til i varslet. I motsetning til rapportering av regnskapsmessig skille, utarbeidelse av kostnadsregnskap og visse former for prisregulering, kan ikke tilgangskjøperne kompensere lav kvalitet i én måned, med at Telenor f.eks. overoppfyller KPIer for feilretting i den neste. Sluttkundene krever et minimum av kvalitet på feilretting og leveransetid til enhver tid. Innfrir vi ikke dette, sier kunden opp med mindre vi er i stand til å erstatte tjenesten med et bedre alternativ. Vi får heller ikke tilbake den konkurransekraften vi mister de månedene feilrettings- og leveringspresisjonen vår ligger lavere enn den Telenor tilbyr seg selv, ved at Telenor kommer dårligere ut i andre perioder. En slik "periodiseringstankegang" på feilretting viser også manglende forståelse for hvor kritiske kobberakseslinjene fortsatt er for mange kunder.¹ Slike linjer benyttes av mange virksomheter med samfunnskritiske funksjoner og for kritiske systemer mange i bedrifter. Når det er feil på linje og kommunikasjonen er nede så er det for disse brukerne kritisk å få rettet feilen så raskt som overhodet mulig. Dette er jo også grunnlaget for at feilrettings KPIene skal være meget høye og at de må leveres på hver eneste dag hele året. Sett i lys av dette fremstår det som lite meningsfylt at Nkom "glatter ut" de reelle avvikene gjennom å kun vurdere gjennomsnitt over hele kvartal.

Nkom sitter på et omfattende tallgrunnlag som dokumenterer Telenors måloppnåelse måned for måned. Det er god grunn til å anta at Telenor sitter på tilsvarende data på ukes og dagsnivå. GlobalConnect mener således at månedsbasistallene er det absolutt største relevante tidsgrunnlaget å vurdere eventuelle overtredelser opp mot.

4.2. Kommentarer til Nkoms vurdering av leveransepresisjon

GlobalConnect er enig med Nkom i at verken uvær, lyn eller torden kan forklare de aktuelle avvikene i leveransepresisjon, slik Telenor har hevdet tidligere. Ifølge dagens regelverk er det den dominerende aktøren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre dette. Telenor ville enkelt kunne ha dokumentert sammenhengen mellom de aktuelle hendelsene og kvalitetsreduksjonen gjennom uttrekk fra

¹ Når det gjelder kobbernettets betydningen for samfunnskritiske kunder, viser vi blant annet til det som fremgår av Motorolas klage på Nkoms vedtak om utsatt frist for nedleggelse av kobbernett.

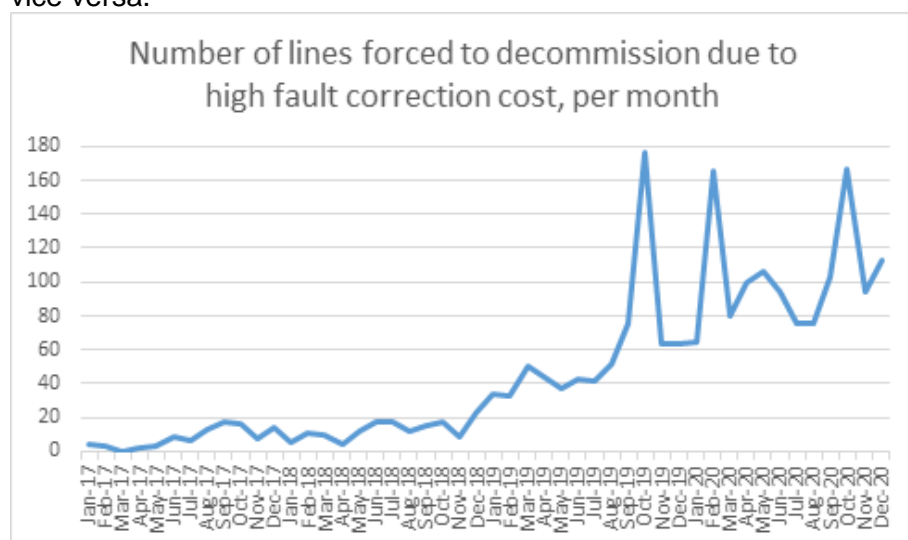
hendelseslogger mv. Det faktum at Telenor unnlater å fremlegge slik informasjon, viser at påstandene ikke er reelle.

GlobalConnect støtter Nkoms konklusjon på side 13 om at "Telenor i en lang periode ikke har overholdt ikke-diskrimineringsforpliktelsen pålagt i Marked 3a-vedtaket". Tilbyder er her, som på andre områder, selv ansvarlig for hvilke underleverandører de velger å bruke samt hvilke ressurser de har til disposisjon. Vi mener derfor det blir feil å frita Telenor fra ansvar dersom *konkret dokumentasjon* skulle vise at deler av differansen i siste halvdel av 2019 kan forklares med "systemproblemer hos entreprenør."

4.3. Kommentarer til Nkoms vurdering av feilrettingspresisjon

GlobalConnect er uenig med Nkom i at Telenor har etterlevd krav om ikke-diskriminering med hensyn til feilretting i 2019 og 2020:

- Tilsynet kan ikke vurdere feilrettingspresisjonen isolert, men må også ta hensyn til totalbildet. Telenors feilrettingspresisjon har ligget vesentlig under de fastsatte kvalitetsmålene i hele 2019 og hele 2020. Telenor har samtidig praktisert kunstig lave kostnadsgrenser for oppsigelser. Dette har alene ført til urettmessig oppsigelse av flere enn 2000 av våre kobberaksesser. Dette kommer i tillegg til oppsigelser av andre tilgangskjøperes aksesser (Telia, NextGenTel m.fl.). Telenor har brutt de pålagte varslingsfristene og nektet andre aktører enn egen sluttbrukervirksomhet/partnere tilgang til relevante erstatningsprodukter.
- Tilsynet må se feilrettingspresisjon og Telenors nedleggelse knyttet til "for høy kost" i sammenheng. Som Nkom i en lengre periode har fått dokumentert så er det en systematisk økning i antall nedleggelse når feilrettings KPIen går opp og vice versa.



Oversikten viser tallet på GlobalConnects kundeaksesser som er sagt opp av Telenor under henvisning til at feilrettingskosten overstiger Telenors egendefinerte terskel for feilretting. Vi antar at andre tilgangskjøpere har mottatt tilsvarende oppsigelser fra Telenor slik at det totale antallet er langt høyere.

- GlobalConnect har grunn til å tro at avvikene er langt større enn det de rapporterte KPIene gir inntrykk av. Vi vet nå at Telenor i lengre tid har praktisert en kunstig lav kostnadsgrense overfor egne kunder og tilgangskjøpere:
 - Som det fremgår over har Telenor urettmessig sagt opp et betydelig antall av tilgangskjøpernes linjer. Etter de vi forstår inngår ikke de oppsagte linjer i grunnlaget for KPI-rapporteringen. I månedene med mange oppsigelser oppnår Telenor en høyre feilrettingspresisjon for eksterne kunder enn det som ellers er tilfellet. Måloppnåelsen og avviket i de overordnede tallene fremstår dermed som kunstig god (høyere prosentoppnåelse og mindre avvik enn det varslet legger til grunn.)
 - Som følge av de interne kostnadsgrensene har Telenor i lengre tid visst at linjen ville bli sagt opp allerede fra det tidspunktet sluttbruker meldte inn feil. Vi kjenner ikke til hvordan Telenor har valgt å registrere slike feilmeldinger i sine systemer, men kan ikke utelukke at dette også har påvirket KPI-grunnlaget.
 - For øvrig har feilrettingspresisjonen og leveransepresisjonen vært ulovlig lav i hele perioden. I sum har dette svekket kundenes tillit til kobbernettet.
 - Skadepotensialet høsten 2019 og vinteren 2020 har derfor vært stort, noe Nkom ikke tar høyde for i varslet.
- Norske tilgangskjøpere har i all hovedsak benyttet Operatøraksess. Wholesale DSL har kun vært et supplement. Nkom må vurdere overtredelsen i lys av dette.
- De overordnede KPI-tallene for Operatøraksess dokumenterer at Telenor i alle fall diskriminerte konkurrentene i mars, juni, juli, august september og oktober 2019 samt februar, april og november 2020. Tidvis var avvikene betydelige. Dette er mer enn tilstrekkelig til å konstatere at forbudet er brutt.
- GlobalConnect mener Nkom må vurdere ikke-diskrimineringskravet opp mot de mer nøyaktige tallene for bedrifts- og privatsegmentet i stedet for å se hele markedet under dette. Telenor har hatt større insentiv til å sikre kvaliteten på egne tjenester i bedriftsmarkedet enn i privatmarkedet som følge av at kundemassen stiller krav til SLA. Som nevnt over så er særlig feilrettingspresisjonen kritisk for de fleste bedriftskunder og offentlige virksomheter

og av en helt annen viktighetsgrad enn for private internettbrukere. Den økonomiske fordelene ved å forskjellsbehandle konkurrenter er samtidig større ettersom lav kvalitet ofte fører til at sluttkunden bytter leverandør. En kunde representerer dessuten ofte et større antall aksesser. KPIene for bedriftsmarkedet som Nkom på Telenor å utlevere, dokumenterer en til dels vesentlig forskjellsbehandlingen mellom den dominerende aktørens virksomhet og Wholesale Business DSL i 11 av 12 måneder i 2019. Feilrettingspresisjonen for Wholesale Business OA var noe bedre. Men også her viser tallene at eksterne konkurrenter ble forskjellsbehandlet i 9 av 12 måneder. På det meste var forskjellen på nesten 30 prosentpoeng (august 2019). GlobalConnect vil tro at også tallene for 2020 dokumenterer en betydelig forskjellsbehandling i bedriftssegmentet.

5. Kommentarer til Nkoms vurdering av om Telenor har brutt tilgangsplikten i Marked 3a-vedtaket

GlobalConnect er enig med Nkom i at kvaliteten på de tjenestene Telenor leverer kan være så lav at det innebærer et brudd på tilgangsplikten fastsatt med hjemmel i ekomloven § 4-1. Det gjelder uavhengig av om markedsvedtaket fastsetter eksplisitte krav om minimumskvalitet på nøkkelaktiviteter i leveransekjeden. I motsetning til det som fremgår av varslet, mener vi den lave leverings- og feilrettingspresisjonen utgjør en overtredelse. Verken utfordringer knyttet til å avgjøre grensetilfeller eller fravær av forutgående veiledning tilsier at det skal være noen særlig høy terskel for å konstatere en tilgangsnekt som følge av redusert kvalitet.

Både privat- og bedriftskunder i bredbåndsmarkedet forventer rask tjenesteleveranse og enda raskere feilretting. Konstant tilgang til bedriftssystemene er kritisk for de fleste virksomheter og uavbrutt tilgang til internett er kritisk for en stadig større del av befolkningen. Det skal dermed lite til for at sluttbruker velger en annen leverandør dersom tjenesten oppfattes som ustabil, det tar tid å rette feil eller tilbyder bruker lang tid på å utføre endringer (eks. flytte tjenesten til en ny lokasjon). Telenors SLA krav for kobber reflekterer dette.

Telenors leveranse- og feilrettingspresisjon har ligget betydelig lavere enn de fastsatte kvalitetsmålene i store deler av 2019 og 2020. I perioden fra Telenor iverksatte kobbersaneringsprosjektet (våren 2019) og helt frem til GlobalConnect klaget forholdet inn til Nkom (oktober 2019) var det snakk om en betydelig kvalitetsreduksjon.

Kvalitetsreduksjonen gjorde det langt enklere for Telenor å migrere kundemassen ut av kobbernett og over på selskapets egne, alternative løsninger. Det skyldtes dels at lang feilrettingstid kombinert med lav leveransepresisjon underbygget selskapets

kommunikasjon til potensielle nye kunder om at kobbernettet var utdatert, dårlig og måtte erstattes. Lav kvalitet på særlig feilretting første dessuten til at eksisterende kunder ble presset over på fiber og FMBB.

Dette inntraff samtidig med at den dominerende aktøren blant annet varslet nedleggelse med langt kortere frister enn det regelverket åpnet for på det tidspunktet².

6. Andre kommentarer til varslet

Vi har i over ett og et halvt år dokumentert hvordan Telenor, på en rekke områder, aktivt og bevisst ser bort fra den vedtatte reguleringen i Marked 3a. Hensikten har vært å ivareta Telenors kommersielle interesser ifb. med saneringen av kobbernettet.

Som vi har gjentatt til det kjedesommelige har infrastrukturen ikke "gått ut på dato" slik Telenors markedskommunikasjon forsøker å skape et inntrykk av. Dette er tvert i mot en kritisk infrastruktur som har gitt kunde, særlig i spredtbygde strøk, tilgang til tilfredsstillende og rimelige bredbåndstjenester. Manglende feilretting, lav leveransepresisjon, urettmessige oppsigelser og ulovlig kort varslingstid har presset kunder over på nye og dyrere erstatningstjenester lenge før dette var nødvendig. Konkurransen har dessuten tatt uopprettelig skade ettersom Telenor har nektet andre aktører tilgang til de samme erstatningstjenestene som egen virksomhet og egne partnere.

Nkom har ved en rekke anledninger lovet ESA å håndheve det regulatoriske sikkerhetsnettet raskt og effektivt slik at det blir mer lønnsomt for Telenor å respektere forpliktelsene enn å bryte dem. Vi håper derfor at tilsynet evner å ikke bare sanksjonere de aktuelle overtredelsene med et overtredelsesgebyr, men også å ilegge en straff som monner. Ekomloven § 10-13 og ekomforskriften § 10-3a gir tilsynet kompetanse til å ilegge Telenor et overtredelsesgebyr på inntil 5 prosent av den årlige omsetningen. Vi oppfordrer tilsynet innstendig om å utnytte denne rammen slik sektormyndigheter på andre områder gjør når private aktører velger å bryte lovgivningen i full åpenhet. Lar Nkom nok en gang "tviilen komme Telenor til gode" ved å igjen fastsette en symbolsk sum på noen promille av omsetningen³,

² Som en hovedregel krevde Marked 3a-vedtaket at Telenor varslet nedleggelse med en frist på tre år eller seks måneder (der selskapet kunne tilby relevante erstatningsprodukter).

³ Det høyeste overtredelsesgebyret Nkom har ilagt Telenor for brudd på den sektorspesifikke markedsreguleringen, er på NOK 5 millioner (tilgangsnekt mobildata). Basert på 2019-tallene, utgjorde dette 0,02 % av den årlige omsetningen. Konkurransetilsynet har ilagt Telenor et gebyr på NOK 788 millioner (ca. 3 % av omsetningen) og ESA et gebyr på NOK 1,2 milliarder

vil dette være det samme som å gi den dominerende aktøren en direkte oppfordring til bryte reguleringen i den kritiske migrasjonsfasen vi står midt oppe i.

7. Avslutning

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede på telefon (930 81 017) eller e-post (metjoh@globalconnect.no).

Med hilsen

GlobalConnect AS



Mette E. Johansen

Head of Group Legal & Regulatory

(ca. 4,7 % av omsetningen) for konkurranseskadelige overtredelser i det samme markedet.