

Post- og teletilsynet (PT)
Postboks 93
4791 Lillesand

Kun sendt elektronisk til:
firmapost@npt.no

Vår ref.:

Deres ref.:
Saksnummer 1404629

Dato:
Oslo, 20. oktober 2014

HØRING OM BRUK AV MOBILNUMMER – SAKSNUMMER 1404629

Vi viser til høringstekst på PTs hjemmesider.

ICE Norge AS og ICE Communication Norge AS støtter de vurderingene som er gjort av PT i denne saken, med enkelte justeringer. Vi ser på det som vesentlig at nummerressursene forvaltes på en bærekraftig måte og anbefaler at dagens restriksjoner på tildeling av mobilnummer videreføres. Dvs. 8-sifferet mobilnummer i 4- og 9-serien forbeholdes abonnementer med tilgang til landmobilt nett.

Ut over dette mener vi at det ikke bør legges noen restriksjoner på bruk av tildelte mobilnummer. Det vil være fordelaktig om brukeren kan forholde seg til samme mobilnummer for tilleggs- og verdiøkende tjenester uavhengig av aksess og teknologi. Vårt syn er at det vil være tilstrekkelig med en restriktiv tildeling av mobilnummer for å verne om nummerressursene.

Vi ser på det som vesentlig at nummerressursene ikke knyttes opp til en bestemt teknologi for landmobilt nett – som 2G. Det må være tilstrekkelig å tilby aksess via en teknologi som 4G og tale over VoLTE for å kvalifisere for tildeling og bruk av mobilnummer. For en netteier som ønsker å satse på ny teknologi er det helt avgjørende at 4G likestilles med 2G og 3G i denne sammenheng. Dette må også gjelde muligheten for å kombinere en tjeneste som VoIP med 4G/VoLTE uten noen avhengigheter til 2G/3G.

Til de konkrete spørsmålene PT reiser i høringsteksten vil vi bemerke:

1. *Hva slags nye tjenester/teknologier bør tilbydere få tillatelse til å bruke mobilnummer til, jf. PTs vurderinger beskrevet over (mVoIP-tjenester som kan regnes som fullverdige mobiltefontjenester, rene OTT-tjenester, rene SMS-tjenester, etc.)?*

Vi ser det som riktig at tildelingen av mobilnummer fortsatt praktiseres restriktivt og i tråd med PTs vurdering for tilgang på fullverdige mobiltjenester via mobilnummeret uavhengig av teknologi, men at det ikke legges noen videre begrensinger for bruk av mobilnummer.

2. *Hva er mulige konsekvenser av en slik endring av praksis?*
3. *Hvilke plikter i ekomregelverket vil slike tjenester eventuelt ha utfordringer med å innfri? PT ønsker spesielt tilbakemelding når det gjelder utfordringer knyttet til nødannrop og opprinnelsesmarkering.*

Utfordringen med VoIP vil i hovedsak være knyttet til opprinnelsesmarkering og ruting av nødanrop til korrekt nødmeldesentral. VoIP kan i prinsippet benytte enhver internettforbindelse for å tilby taletjenester og det medfører at nettverksbasert opprinnelsesmarkering ikke kan benyttes.

4. *Bør det stilles krav om at en tjeneste som får tildelt mobilnummer skal fungere i 2G-nett, både for nødanrop og/eller vanlig tale?*

Vi mener at krav til en bestemt teknologi som 2G for landmobilt nett vil kunne være diskriminerende mot en netteier som kun eier 4G-nett.

5. *Bør sømløs handover mellom wifi og landmobilt nett være et krav for mVoIP-tjenester som bruker mobilnummer?*

Vi ser det som lite ønskelig å ha en sammenknytning mellom nummerressurser og krav om sømløs handover-funksjonalitet. Dette kan potensielt begrense hvilken tilleggs- og verdikjende tjenester som kan tilbys i markedet.

Det er vår oppfatning at et krav om tilgang til landmobilt nett vil være tilstrekkelig for å verne om nummerressursene.

6. *Er det andre forhold som bør belyses i tilknytning til bruk av mobilnummer?*

Med vennlig hilsen

Ice Norge AS og Ice Communication Norge AS



Kristian Eliassen
Teknisk direktør