

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand

Fornebu  
3. november 2020

***Bes unntatt offentlig og partsinnsyn***

## **Kommentarer til varsel om vedtak om prisregulering av tilgang til Fast Mobilt Bredbånd - Marked 3b**

### **1 Bakgrunn**

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet ("**Nkom**") varslet 13. oktober 2020 vedtak som pålegger Telenor å tilby tilgang til Fast mobilt bredbånd ("**FMBB**") til priser som innebærer at kjøper av tilgang ikke settes i en marginskvis. For å sikre at forbudet etterleves vil tilsynet gjennomføre marginskvistester etterskuddsvis i tråd med det som fremgår av kapittel 7.3.4.3 og vedlegg 3 til M3b-vedtaket. Den konkrete utformingen av testen, krav om regnskapsmessig skille mv. vil være gjenstand for en separat høring.

GlobalConnect AS ("**GlobalConnect**") mener i likhet med Nkom at det er nødvendig å regulere FMBB-prisene. Som det fremgår av vår klage 24. september 2020 på vedtaket om tilgangsplikt er vilkårene oppfylt, jf. ekomloven § 4-9. Vi er samtidig uenige i tilsynets valg av prisreguleringsmetode og forslaget til utforming av forpliktelsen (marginskvisforbud med test).

All erfaring fra mobilmarkedet (M15) og bredbåndsmarkedene (M5, M3a og 3b) de siste 10 årene tilsier at etterfølgende marginskvistesting er et ressurskrevende og lite egnet verktøy for å hindre konkurranseskadelig overprising. I tillegg vil det ta meget lang tid før det foreligger et konkluderende datamateriale av en slik test, og dermed høy sannsynlighet for at det er oppstått uopprettelige, konkurranseskadelige effekter i en situasjon med overprising. En slik regulering av prisene for FMBB vil gi Telenor insentiver til å ekskluderende prising, ikke til etterlevelse. De siste årenes oppfølging av marginskvistester for VULA viser med tydelighet hvilke betydelige negative konsekvenser dette kan få.

GlobalConnect ber derfor om at Nkom pålegger en kostnadsorientert prisregulering som faktisk sikrer bærekraftig konkurranse, eks. basert på pris-minusprinsippet. For det tilfellet at tilsynet holder fast ved



valget om å pålegge et forbud mot prisdiskriminering, må Nkom som et minimum sikre økonomisk replikerbarhet gjennom tilpasninger i marginskvistesten og ved at eventuell prisendringer på sluttbruker- og/eller grossistnivå må godkjennes før de settes ut i livet (*ex ante*).

Dette høringssvaret inneholder informasjon om GlobalConnects drifts- og forretningsforhold som er av en slik art at andre kan utnytte dem i sin næringsvirksomhet, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nummer 2 og § 19 første ledd b. Slike opplysninger er dermed underlagt lovbestemt taushetsplikt. Vi ber derfor om at alle sensitive opplysninger unntas offentlighet og partsinnsyn, jf. offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven §§ 13 og 19.

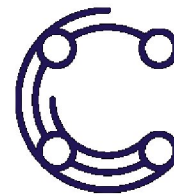
## **2 GlobalConnect støtter forslaget om å regulere abonnementspriser for FMBB, jf. ekomloven § 4-9**

For å være i stand til å fortsette å konkurrere med Telenor etter hvert som kobbernettet legges ned er grossistkundene avhengig av at reguleringen sikrer tilgang til reelle erstatningsprodukter. Som vi har sett siden beslutningen om å sanere kobbernettet ble kjent i februar 2019, har den dominerende aktøren ingen intensjoner om å tilby dette til sine konkurrenter frivillig. For at erstatningsproduktene skal være reelle, holder det ikke å bare pålegge tilgang til innsatsfaktoren. Reguleringen må i tillegg sikre at vi får likeverdig dekning, likeverdig produktkvalitet, likeverdige kostnader/priser og likeverdig tilgang til relevante støttesystemer sammenliknet med den dominerende aktørens egen sluttbrukervirksomhet og partnere.

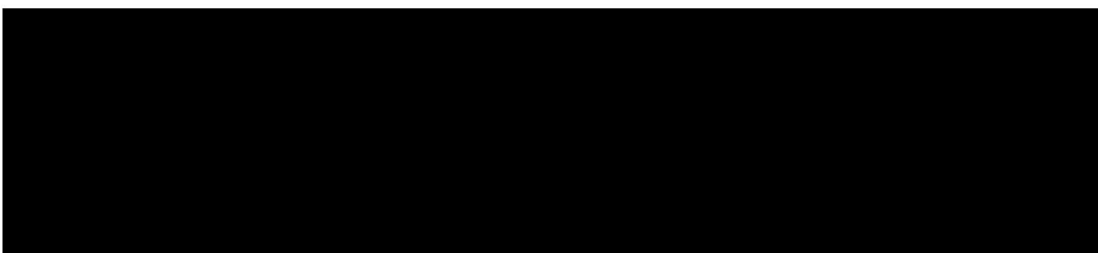
I vår klage på Nkoms vedtak 2. september 2020 påpekte vi derfor at pålegget om rimelige priser for etablering ikke var tilstrekkelig – vi ba også at prisreguleringen ble utvidet til å til omfatte "de øvrige elementene for kjøp av FMBB, herunder pris på etablering og abonnement på grossistnivå for den enkelt tilknytning". Som Nkom konstaterer i varslet har Telenor sterke insentiver til å overprise denne tilgangsformen for å skjerme egen virksomhet i vekstfase samt gi seg selv et forsprang. Dette er dessuten ikke et *potensielt*, men et *reelt* konkurranseproblem allerede i dag.

GlobalConnect har både anmodet om, og fått oversendt, Telenors standardtilbud om tilgang til FMBB datert 1. juni 2020. Foruten avtalevilkår og tekniske spesifikasjoner, omfatter dette informasjon om etableringskostnader, prismodell og priser. Vi har så sent som i oktober 2020 fått bekreftet at Telenor mener de oversendte vilkårene er i samsvar med Nkoms vedtak om FMBB 2. september 2020 mv. og derfor ikke vil bli endret frivillig fra Telenors side. GlobalConnect legger derfor til grunn at det er disse prisene vi kommer til å møte fremover.

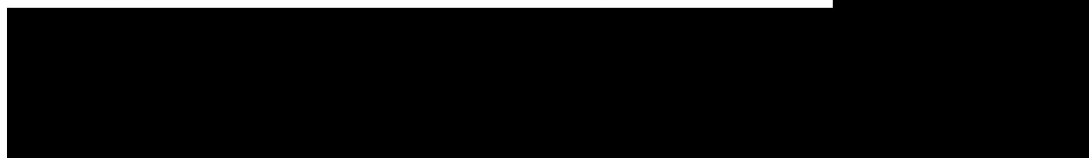
Vi har gjennomført en foreløpig beregning av hvilke totale kostnader vi vil måtte dekke per FMBB-abonnement gitt dagens etableringskostnader, abonnementspriser og andre løpende kostnader hos



Telenor (abonnement og etablering). Vi har her ikke tatt hensyn til at vi som følge av standardvilkårene selv må dekke kostnadene knyttet for sluttbrukerutstyr (ruter/antenne) som oppfyller de tekniske kravene Telenor har satt. I tillegg vil vi, som Telenor, også måtte kunne regne hjem utgifter til blant annet fakturering, kundeservice, markedsføring mv. i sluttbrugerleddet.



Som for VULA har Telenor dessuten laget en prismodell som skaper kunstig høye etableringsbarrierer for nye tilgangskjøpere ved å blåse opp både de faste og variable kostnaden.



Selv om tjenestene ikke er fullt ut sammenliknbare, viser våre beregninger dessuten at tilgangsprisene for FMBB er betydelig høyere enn for VULA-tilgang. Vi har problemer med å forstå bakgrunnen for denne prissettingen utover at FMBB-abonnement ikke er underlagt en effektiv prisregulering.

### **3 Valg av prisreguleringsmetode må ta høyde for Nkoms tidsbruk, farten i kobbersaneringen og Telenors manglende insentiver til å gi tilgang**

De siste månedene har overprising av FMBB gått fra å være et potensielt til et reelt konkurranseproblem. Vi er dessverre ikke overrasket over denne utviklingen. GlobalConnect advarte allerede i vårt høringssvaret 19. desember 2019 om at Nkom raskt måtte pålegge en tilstrekkelig detaljert prisreguleringen sammen med tilgangsplikten for å hindre konkurranseskadelig adferd. For det tilfellet at det ikke var praktisk mulig å få på plass en slik sikkerhetsmekanisme, måtte Nkom pålegge pristak e.l. som et midlertidig tiltak. Det skjedde ikke.

GlobalConnect noterer seg at tilsynet, til tross for disse advarslene, bevisst valgte å utsette spørsmålet om prisreguleringen til et senere stadium i saken. Telenor fikk dermed en direkte oppfordring å opprettholde etableringsbarrierene gjennom overprising av FMBB så fort det ble klart at Nkom hadde til hensikt å pålegge tilgang.



Vi har forståelse at det nå, 10 måneder senere, ikke er mulig å gå tilbake på de valgene Nkom gjorde i desember 2019. For at prisreguleringen skal være "egnet til å fremme bærekraftig konkurranse" jf. ekomloven § 3-4 tredje ledd, må den særskilte forpliktelsen ta høyde for at situasjonen har forverret seg betraktelig for tilgangskjøperne og søke å bøte på de skadevirkningene forsinkelsene har skapt.

#### **4 Kostnadsorientering er den eneste prisreguleringsmetoden for FMBB som effektivt sikrer "bærekraftig konkurranse", jf. ekomloven § 3-4**

##### 4.1 Oppsummering av Nkoms vurderinger

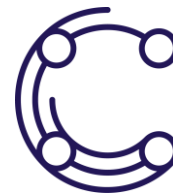
I varslet foreslår Nkom å pålegge Telenor forbud mot å sette konkurrentene i marginskvis. Tilsynet begrunner valget av en slik, "mild" regulering, fremfor et "strengere" kostnadsorienteringskrav kombinert med pristak på følgende måte (side 4 flg.):

- FMBB skal ha mer til felles med VUA kobber og VUA Fiber enn Bredbåndsaksess, ettersom tjenesten ikke innebærer "tilgang til et ferdig utbygd landsdekkende aksessnett (Telenors kobbernett)." Slik Nkom ser det, legger dette føringer på valg av prisreguleringsmetode.
- Telenor, Telia og ICE vil mange steder måtte bygge dekning og utvide kapasitet for å tilby FMBB. "Streng" prisregulering av tilgang vil påvirke både Telenors og andre aktørers insentiver til å foreta disse investeringene. Reguleringen vil dermed få negative konsekvenser for omfanget av og hastighet på "utbyggingen av FMBB".
- Overprising i sluttbrukermarkedet er et mindre potensielt konkurranseproblem for FMBB som følge av at konkurransen mellom FMBB tilbydere og "mellom ulike teknologier" vil ha en "viss disiplinerende effekt på sluttbrukerprisene på FMBB".
- Overprising av tilgang til FMBB i grossistmarkedet er et mindre potensielt konkurranseproblem enn overprising av kobbertilgang. Dette skal skyldes at grossistsalg fra andre tilbydere enn Telenor vil "til en viss grad virke disiplinerende på Telenors grossistpriser for FMBB".
- Som følge av Nkoms endringer vil kobbernettet fortsatt være et alternativ i mange områder i en "begrenset periode fremover" noe som vil disiplinere Telenor.

*GlobalConnect er uenig i Nkoms vurdering av virkemiddelbruken. Vi ber om at tilsynet pålegger Telenor et krav om kostnadsorientering basert på pris-minus eller kost pluss, eventuelt kombinert med et pristak.*

##### 4.2 Det regulatoriske utgangspunktet tilsier krav om kostnadsorientering

NGA-anbefalingen stiller detaljerte krav til regulering av tilgang, herunder til at produktene skal være priset med utgangspunkt i kostnadsorientering. anbefalingen om konsistente ikke-



diskrimineringsforpliktelser og kostnadsmetoder åpner likevel for at nasjonale tilsynsmyndigheten *unntaksvis* i stedet stiller strenge krav til ikke-diskriminering (Eol). GlobalConnect kan ikke se at vilkårene for å nok en gang gjøre unntak fra hovedregelen om kostnadsorientering er oppfylt hva gjelder FMBB:

- Kobbertilgang utgjør ikke lengre noe relevant "prisanker" i en situasjon der kobbernettet skal legges ned og kundene migrerer over til FMBB eller fiber. Pålegget om å opprettholde kobbertilgangen til 2025 endrer ikke på dette.
- Prisutviklingen siden Telenor selv lanserte FMBB dokumenterer at konkurransen fra andre tilbydere (Telia) ikke har noen disiplinerende effekt på sluttbrukerprisene for FMBB.
- Dersom Nkom fatter vedtak i tråd med varslet, vil det ikke bli etablert en fullverdig ex-ante økonomisk replikerbarhetstest.
- Slik Nkom har lagt opp prosessen knyttet til endring av ikke-diskrimineringskravet, kommer ikke Telenor til å bli pålagt Eol innenfor vedtakets tidshorison. Kravet om EoO som ble fastsatt 20. desember 2018 har ikke sikret likebehandling, noe tilsynet erkjenner selv.

Nkom står ikke fritt ved valg av prisreguleringsmetode etter ekomloven § 4-9. Ekomloven § 3-4 fastsetter at tilsynet må pålegge plikter som er "egnet til å fremme bærekraftig konkurranse" i "det enkelt tilfellet". Det er med andre ord en grunnleggende forutsetning at prisreguleringen effektivt hindrer den faktiske eller potensielle konkurranseskadelige atferden tilsynet identifiserer.

Det marginskvisforbudet Nkom foreslår å innføre vil ikke effektivt hindre Telenor i å overprise tilgang til FMBB. Plikten er dermed ikke "egnet til å fremme bærekraftig konkurranse" i de markedene det her er snakk om. Tvert om vil en marginskvisregulering legitimere Telenors konkurranseskadelige atferd overfor sårbare konkurrenter. Vi redegjør nærmere for dette i punkt 4.3 under.

GlobalConnect er uansett uenig i at FMBB innsatsfaktoren har mer til felles med tilgang til VULA kobber og fiber enn til Bredbåndsaksess og at dette skal danne utgangspunktet for vurderingen. *I likhet med Bredbåndsaksess* realiseres FMBB over et ferdig utbygd landsdekkende aksessnett, nemlig Telenors mobilnett. Denne infrastrukturen er for den stor del avskrevet og har minst like god, om ikke bedre, geografiske dekning enn Telenor kobbernett. Videre kreves det ikke vesentlig videre investeringer for å tilby denne tilgangsformen. FMBB er en ikke en ny, men oppgradert tjeneste (mobildata), som blir levert over et eksisterende aksessnett (mobilnettet). Det kommersielle formålet er å få solgt restkapasitet til nye kundegrupper (faste bredbåndskunder).

I den grad det er behov for å utvide kapasiteten i visse områder for å betjene rene FMBB-kunder er dette en marginal tilleggsinvestering som også kommer vanlige mobilkunder til gode.



#### 4.3 Historien viser at Nkoms marginskvisforbud ikke effektivt hindre konkurranseskadelige prising av FMBB

GlobalConnect er uenig i at et marginskvisforbud sammen med de øvrige forpliktelsene effektivt vil hindre Telenor i å overprise FMBB eller diskriminere på pris mellom den interne virksomheten/partnere og eksterne tilgangskjøpere.

Varslet inneholder ingen selvstendig vurdering av om marginskvisforbud kombinert med marginskvistester har vært et effektivt verktøy for å hindre ekskluderende prissetting i bredbåndsmarkedene eller mobilmarkedet selv om Nkom har benyttet slik regulering i mange år. Vi vil i denne forbindelse vise til den etter hvert betydelige erfaringen vi har gjort oss med tilsvarende prisregulering i både bredbåndsmarkedene og mobilmarkedet.

Til illustrasjon valgte Nkom allerede i 2014 pålegge Telenor å bestå en marginskvistest for fiberbasert Bredbåndsaksess i stedet for krav om kostnadsorientering. Fasiten viser at denne forpliktelsen ikke gjorde det mulig for andre aktører å konkurrere effektivt med Telenor i sluttbrukermarkedet og oppnå et volum som sikret lønnsom drift. Til det var tilgangsprisen altfor høy. Nkom måtte hele tre ganger i løpet av perioden pålegge Telenor å redusere selskapets grossistpriser for tilgang til fibernettet. Dette skjedde etterskuddsvis og på et tidspunkt da skaden allerede var skjedd. Resultatet er kjent. Etter fire år var det kun én aktør som benyttet seg av tilgangsformen med en svært begrenset kundemasse.

Resultatene av de marginskvistestene Nkom har gjennomført etter 2018-vedtakene er også illustrerende. De fem rapportene tilsynet har publisert siden januar 2019 viser blant annet at nettomarginen for fire av de fem produktene er tilnærmet null (mellom 2 % og 6 % i siste rapport) – og det basert på en forutsetning om at tilgangskjøperen må selge TV-tjenester sammen med bredbånd. Det eneste, rene, bredbåndproduktet i testen har hatt en stabil, negativ margin i samtlige rapporter fra juni 2019 og utover på mellom 6 % - 13 %. Med andre ord vil det i praksis ikke være mulig for en aktør som ikke tilbyr TV-tjenester å oppnå lønnsomhet.

#### 4.4 Kostnadsorientering vil ikke skade Telenors eller andre aktørers investeringsinsentiver

I varslet konkluderer Nkom uten nærmere analyser med at "en streng form for prisregulering av FMBB, f.eks. i form av pristak eller kostnadsorientering, vil kunne ha negative innvirkning på investeringsinsentiver for tilbydere som bygger ut mobilnett for å kunne tilby FMBB". Dette skal ikke bare gjelde Telenor, men også andre mobiloperatører som bygger ut. GlobalConnect er grunnleggende uenig i denne påstanden. Vi kan heller ikke se at Nkom her støtter seg på markedsdata, markedsundersøkelser mv.



For det første er det på overordnet nivå ikke etterspørselen etter FMBB som er den viktigste driveren for mobilaktørenes investeringer i dekning, teknologi og kapasitet – men etterspørselen etter *mobiltjenester* (og da særlig mobildata) i privat og bedriftsmarkedet. Vi viser i denne forbindelse blant annet til Nkoms egen analyse av forholdene i både sluttbruker- og grossistmarkedet i vedlegg 1 til Marked 15-vedtaket.

GlobalConnect kan, for det andre, ikke se at en "strengere" prisregulering skulle påvirke Telenors beslutning om å investere i ytterligere kapasitet i de områdene der denne ikke er tilstrekkelig negativt. Den dominerende aktøren har som kjent allerede tatt en beslutning om å tilby FMBB i alle områder der selskapet ikke etablerer fibernett. Dette vil ikke endres selv om en mindre gruppe tilgangskjøpere skulle få mulighet til å kjøpe likeverdige tjenester til kostnadsorienterte priser. Det er med andre ord kobbersaneringen, ikke konkurranse fra tilgangskjøperne, som avgjør investeringsbeslutningen i et gitt område.

For det tredje har GlobalConnect store problemer med å forstå hvilken årsakssammenheng det skulle være mellom at tilgangskjøperne får kjøpe FMBB til kostnadsorienterte priser og at Telia, ICE m.fl. skulle avstå fra å investere i kapasitet, dekning mv. for å tilby egne tjenester. En slik prisregulering vil i beste fall føre til at en begrenset gruppe tjenesteleverandører som GlobalConnect og NextGenTel får mulighet til å selge tjeneste til likeverdige priser som Telenor. Muligheten til å differensiere tilbudet er begrenset som følge av de tekniske begrensningene Telenor har lagt på grossistproduktet. Slik regulering er lagt opp, er det dessuten Telenor – ikke tilgangskjøperne – som avgjør hvilke områder der det er aktuelt å tilby FMBB. Telia og ICE vil med andre ord i praksis ikke møte sterkere konkurranse enn det de allerede gjør fra Telenor selv om noen grossistkunder kjøper tjenesten til kostnadsorienterte priser.

Det er, for det fjerde, lite sannsynlig at tilgangskjøperne kommer til å oppnå særlig store volumer på FMBB. Dette er en tilleggstjeneste forbeholdt de områdene er 1) det ikke er tekniske eller kommersielt mulig å etablere egen infrastruktur, 2) Telenor tillater tilgang og 3) kundene godtar en mobil løsning.

#### 4.5 Andre aktørers grossisttilbud disiplinere ikke Telenors prissetting

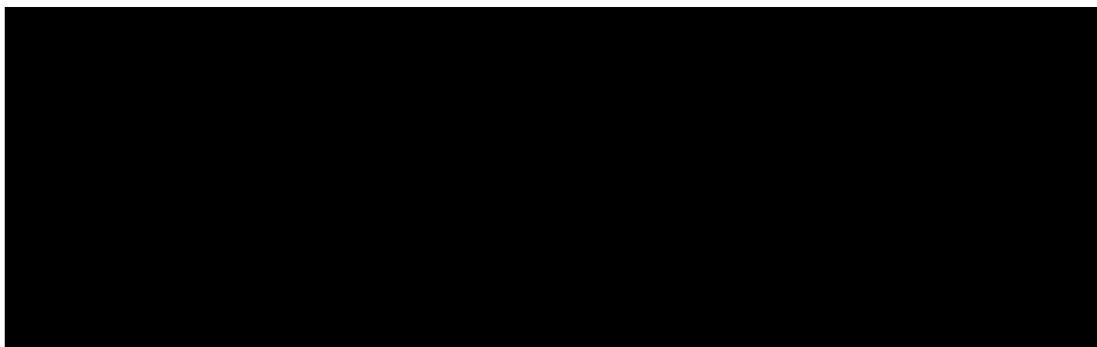
Nkom legger i varslet uten videre til grunn at "grossistsalg fra andre tilbydere enn Telenor vil til en viss grad kunne virke disiplinere på Telenors grossistpriser for FMBB". Påstanden er ikke dokumentert. Den medfører dessuten ikke riktighet.

[Bes unntatt offentlighet og partsoffentlighet] Det er for så vidt riktig at Telia tilbyr grossisttilgang for FMBB i eget nett. Ifølge Nkom har dessuten flere aktører inngått avtale om å levere denne tjenesten.



Så langt har dette uansett *ikke* ført til at Telenor har endret egne tilgangspriser eller påvirket Telenors prissetting på andre måte.

GlobalConnect har dessuten problemer med å forstå hvorfor dette skulle endre seg fremover. De dominerende aktørene har ingen insentiver til å selge FMBB tilgang. Dette innebærer også at Telenor vil søke å holde prisene så høye som mulig for å hindre tjenestetilbydere i å vinne sluttkundene. Situasjonen her skiller seg ikke nevneverdig fra den vi har sett i mobilmarkedet. Heller ikke der har Telia disiplinert Telenors prissetting av TL-, MVNO- og nasjonal gjestingtilgang i nevneverdig grad.



## **5 Subsidiært – marginskvistesten må gjennomføres ex ante, ikke ex post**

Dersom Nkom skulle fastholde beslutningen om å pålegge et forbud mot å sette konkurrenter i marginskvis fremover kostnadsorientering mv., er det en grunnleggende forutsetning at tilsynet endrer innretningen på forpliktelsen.

Sakene vi har vist til over dokumenterer at etterfølgende marginskvistesting er et uegnet verktøy for å sikre bærekraftig konkurranse. Det skyldes dels at aggregeringsnivå, innretningen mot produkter i privatmarkedet og urealistiske forutsetninger om inntekspotensialet til Telenors konkurrenter mv. skjuler den faktiske overprisingen som finner sted, dels at gjennomføring av en statistisk holdbar marginskvistest tar meget lang tid, og da med samlet resultat at Nkom ikke evner å gripe inn mot brudd på reguleringen på en rask og effektiv måte (håndheving). Telenor gis med andre ord anledning til å opprettholde kunstig høye priser i svært lange perioder. Når det etter hvert settes med virkning fremover i tid, er skaden allerede skjedd.

Nettopp derfor har ESA i sitt siste kommentarbrev 23. juli 2020 pålagt Nkom å vurdere å gå over fra etterfølgende til forutgående marginskvistesting i tråd med NGA-anbefalingen:

"Following the new technical specifications of the VULA fibre service, the Authority invites Nkom to consider whether it is appropriate to move from an ex post to an ex ante margin squeeze test for this





wholesale access service. This would result in an obligation to test any changes in the prices of existing retail offers or the prices of new retail offers launched by Telenor using the VULA fibre wholesale inputs, prior to them being offered to retail customers, in order to ensure that they do not result in a margin squeeze. Telenor's announcement in January 2019 is likely to increase the scope for competition in fibre and for this reason the Authority believes that Nkom should ensure that the migration to fibre does not result in a foreclosure of competition from access seekers."

Vi ber om at Nkom går over på samme modell dersom tilsynet fastholder valget om å pålegge et marginskvisforbud. En stor fordel med denne tilnærmingen vil være at den fjerner noe av informasjonsasymmetrien samtidig som det gir Telenor et sterkt insentiv til å selv sikre at prisene blir satt på et "lovlig" nivå.

## **6 Nkoms må fastsette alle sider av prisreguleringen i dette vedtaket**

Telenor lanserte sitt eget FMBB-tilbud kort tid etter at selskapet annonserte nedleggelsen av kobbernett. Det tok Nkom over ett år å pålegge den dominerende aktøren å tilby samme innsatsfaktor til sine konkurrenter, og enda lengre tid å gjennomføre en høring av prisregulering.

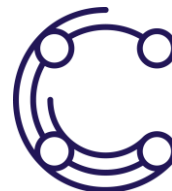
GlobalConnect er derfor svært bekymret når tilsynet i varslet skriver at det vil gjennomføre en "egen høring om den konkrete utformingen av marginskvistesten for FMBB" og utsette beslutningen om regnskapsmessig skille mv. til et senere stadium.

Det er ikke rom for at Nkom fritar Telenor fra prisregulering gjennom ytterligere, prosessuelle forsinkelser. Tilsynet har all den informasjonen som er nødvendig for å fatte et fullstendig vedtaket. Det har dessuten vært kontradiksjon om både de rettslige og faktiske sidene av pålegget.

GlobalConnect oppfordrer derfor tilsynet til å fatte et fullstendig vedtak som dekker alle sider av prisreguleringen. Dette vil måtte omfatte tydelige presiseringer av hvordan et eventuelt brudd på marginskvistesten vil bli håndhevet.

Telenor kan f.eks. ikke nok en gang få frihet til selv å velge hvordan reduksjonen skal fordeles mellom ulike tilgangsprodukter som inngår i marginskvistesten. Ved konstaterte brudd på marginskvistesten må det stilles krav om en forholdsmessig fordeling på tilgangsproduktene.

Uten et slikt krav vil det være risiko for at Telenor velger å gjennomføre prisreduksjonen på andre tilgangsprodukter enn de tilgangskjøperne kjøper. GlobalConnect minner om at det var nettopp slik Telenor valgte å gjennomføre rettingen av det første prisreduksjonspålegget i forrige reguleringsperiode, dvs. prisreduksjonen ble gjennomført på andre grossistprodukter med lavere



hastigheter enn de GlobalConnect hadde tilbudt i sluttbrukermarkedet. Så lenge Telenor har frihet til å velge, herunder så lenge et brudd på marginskvistesten knyttes opp mot bestemte grossistprodukter som Telenor tilbyr, vil det ikke være lønnsomt for tilgangskjøperne å tilby andre produkter enn de Telenor selv tilbyr i sluttbrukermarkedet. Etter GlobalConnects oppfatning virker måten marginskvistesten er innrettet på, herunder hvordan brudd skal bli rettet i praksis, negativt inn på konkurranseutviklingen. Av hensyn til utvikling av bærekraftig konkurranse, må reguleringen innrettes slik at eventuelt prisreduksjonspålegg også kommer tilgangskjøperne til gode.

## **7 Avslutning**

Eventuelle spørsmål vedrørende dette høringssvaret kan rettes til undertegnede på telefon (930 81 017) eller e-post ([metjoh@globalconnect.no](mailto:metjoh@globalconnect.no)).

Med hilsen

**GlobalConnect AS**

**Mette E. Johansen**

**Head of Group Legal & Regulatory**