

Kommunal og distriktsdepartementet  
v/Nasjonal kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand

Sendes per e-post til: [firmapost@nkom.no](mailto:firmapost@nkom.no)

7. september 2023

## GlobalConnects merknader til Telenors klage på vedtak om prisregulering av kobbertilgang

### 1 Bakgrunn

GlobalConnect AS ("**GlobalConnect**") viser til Nasjonal kommunikasjonsmyndighets ("**Nkom**") vedtak 25. juli 2023 med fastsettelse av oppdatert pristak for kobberbaserte tjenester samt Telenor ASAs ("**Telenor**") klage 15. august 2023. Vi har fått frist til 7. september 2023 med å kommentere på innholdet.

GlobalConnect støtter det vedtatte pristaket. Pristaket frem til utgangen av 2025 er et helt nødvendig tiltak for å bevare konkurransen og er en direkte konsekvens av måten Telenor har valgt å legge ned kobbernettet på.

Det er verken faktisk eller rettslig grunnlag for å omgjøre avgjørelsen. GlobalConnect oppfatter klagen fra Telenor som et forsøk på en omkamp. Telenor er godt kjent med hvor viktig de aktuelle aksessene er for konkurransen i bedriftsmarkedet, og at konkurrentene benytter dem fordi det ikke finnes reelle alternativer. Dersom Nkom eller departementet tar klagen til følge, vil tilgangskjøperne bli påført et betydelig tap eller tvunget til å overføre kundeforholdet til Telenor.

I motsetning til hva Telenor anfører i klagen, vil selskapet få dekket sine kostnader med god margin. Kobbernettet er for lengst nedskrevet. Det gjøres ingen nye investeringer i nettet og driftskostnadene er marginale. I klagen fremlegger Telenor teoretiske kostnadsberegninger hvor selskapet selektivt endrer på forutsetninger og prinsipper i LRIC-modellen. Samtidig dokumenterer ikke Telenor evt. reelle kostnader. Beregningen av de estimerte "bortfallskostnadene relatert til fortsatt drift" fremstår ikke som troverdige og er til overmål sladdet selv for å unngå kontradiksjon, selv om verken forvaltningsloven eller offentleglova åpner for å unnta dem fra offentlighet.

For øvrig gjentar Telenor i klagen langt på vei kritikken selskapet fremmet i høringsrunden. EFTAs overvåkningsorgan ("**ESA**") har allerede vurdert og tilbakevist Telenors hovedanførsler. GlobalConnect noterer seg at overvåkningsorganet sier seg enig i at Nkoms avgjørelse er både hensiktsmessig, nødvendig og innenfor de EU-

rettslige føringene. GlobalConnect vil i punkt 2 under knytte noen korte kommentarer til Telenors faktiske og rettslige anførsler.

Dette brevet inneholder opplysninger om forretningsforhold som av konkurransemessig betydning må holdes hemmelig av hensyn til GlobalConnect og som derfor er underlagt taushetsplikt. Vi ber om at tekst markert med grått unntas både offentlighet og partsinnsyn, jf. offentleglova § 13 og forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2) samt forvaltningsloven § 19 først ledd bokstav b).

## 2 Det er ikke grunnlag for omgjøring

GlobalConnect støtter Nkoms vedtak om pristak frem til 2. september 2025. Det er verken faktisk eller rettslig grunnlag for en omgjøring. Skulle tilsynet eller departementet ta Telenors klage til følge, vil dette tvert om være i strid med ekomloven § 3-4 tredje ledd og Norges EØS-rettslige forpliktelser ettersom reguleringen i så fall ikke er "egnet til å fremme bærekraftig konkurranse".

Reell tilgang på forutsigbare og rimelige prisvilkår helt frem til 2. september 2025 er en avgjørende forutsetning for at Telenors konkurrenter skal klare å beholde en viktig kundemasse og migrere dem over på annen infrastruktur. Det gjelder spesielt i bedriftsmarkedet. Her finnes det p.t. ingen reelle alternativer til Telenors kobbernett. Andre tilbydere trenger derfor tid til å få plass løsninger som sluttkundene kan migreres over.

Denne situasjonen er et direkte resultat av Telenors ensidige valg og beslutninger knyttet til nedleggelse av kobbernettet. Vi advarte allerede i 2019 om at vi sto i fare for å ende opp der vi er i dag. Telenor hadde på dette tidspunktet lagt en plan for migrering av egne sluttkunder over til relevante erstatningsprodukter frem mot 2023. Planen verken omfattet, eller tok hensyn til, konkurrerende tilgangskjøpere.

I tillegg til å holde tilbake informasjon, bryte varslingsfrister mv. har Telenor konsekvent nektet å tilby relevante erstatningsprodukter med minst like god dekning, prispunkter og funksjonalitet/kvalitet som det tilgangskjøperne fikk i kobbernettet. Konsekvensen har vært at det har vært unødvendig tidskrevende å konvertere kobberkunder.

[REDACTED]

Våre interne beregninger viser at vi per dags dato fortsatt har nesten [REDACTED] aktive kobberaksesser i drift. Trolig er vi nødt til å betjene en betydelig andel av disse helt frem til nedstengingsdatoen i 2025. Det skyldes ikke et ønske om å bli værende i kobbernettet, men fraværet av relevante erstatningsprodukter. [REDACTED]

[REDACTED]

GlobalConnect betjener i all hovedsak bedriftskunder som normalt kjøper tilgang på enkeltadresser over hele landet. Vi har i mange tilfeller bundet oss til å levere tjenester på samtlige lokasjoner (eks. til alle butikker). Det er dermed svært viktig å

oppretholde kobberaksessen på dagens betingelser frem til vi har et fullgodt alternativ på plass.

Telenor ber i klagen i praksis om lov til å mangedoble tilgangsprisen over natten. Dersom Nkom eller departementet skulle ta klagen til følge, vil det i praksis påføre oss en betydelig kostnadsøkning vi ikke kan videreføre til sluttkunden. Samtidig vil vi være forpliktet til å opprettholde leveransen i overskuelig fremtid uten muligheter for å migrere til ny teknologi. I sum vil dette ikke bare forverre dagens krevende situasjon, men også frata oss evnen til å investere i alternative løsninger. Telenor vil samtidig få en umiddelbare og betydelig økonomisk gevinst.

### 3 Andre kommentarer til Telenors klage

#### 3.1 Telenor oppnår kostnadsdekning med god margin

Som i høringsrunden er Telenors hovedanførsel i klagen at det vedtatte pristaket for kobberaksesser ikke skal gi kostnadsdekning. GlobalConnect er grunnleggende uenig i dette udokumenterte og teoretiske premisset.

På side 6 flg. i klagen angriper Telenor utvalgte forutsetninger og prinsipper i LRIC-modellen. GlobalConnect antar selskapet har valgt nettopp antallet aktive aksesser fordi små endringer gir store utslag i resultatet. Uten å fremlegge egne beregninger eller dokumentasjonen som ligger til grunn for dem, gjentar Telenor på side 8 nok en gang budskapet om at de reelle, totale bortfallskostnadene og kost per aksess skal være langt høyere enn det Nkom legger til grunn i vedtaket.

Øvelsen fremstår ikke som troverdig. Tallene som inngår i "estimatene" er sladdet slik at det ikke er mulig for andre aktører å ettergå dem. GlobalConnect antar det er gjort bevisst ettersom aggregerte beregninger av "bortfallskostnader" knyttet til en infrastruktur som skal legges ned ikke er konkurransesensitive. Det er dermed ikke grunnlag for å unnta dem fra partsinnsyn etter forvaltningsloven § 13. Som tidligere unnlater Telenor å fremlegge selve beregningen eller noen form for dokumentasjon som kobler det GlobalConnect antar er svært høye tall, til konkrete driftsutgifter.

GlobalConnect minner om at det norske kobbernettet ble etablert langt tilbake i tid. Det er mange år siden Telenor foretok nevneverdige investeringer. Infrastrukturen er for alle praktiske formål fullt nedskrevet og Telenor påføres ikke få faste kostnader ved å opprettholde den. De vil i så fall kunne dokumenteres. GlobalConnect har videre problemer med å se hvilke relevante variable kostnader som skal ha gjort det ulønnsomt å gi tilgang.

Ettersom infrastrukturen er i ferd med å legges ned utfører Telenor ikke systemutvikling eller endringer i nettet. Flere tilsynssaker har dessuten avdekket at den dominerende aktøren i praksis heller ikke utfører feilretting. Kostnadene til å drive eksisterende støttesystemer slik som KAPAKS eller administrere et fåtall tilgangskjøpere er dessuten marginal. Telenor påføres heller ikke utgifter til drift eller vedlikehold av de passive kobberaksesser som ikke er i bruk.

Det fremstår som om tallgrunnlaget Telenor baserer hele klagen på er utarbeidet gjennom selektiv kostnadsallokering og teoretiske endringer av parameter i kostnadsmodellen. De reflekterer med andre ord ikke de reelle, underliggende kostnadene.

Samtidig har Telenor en ikke ubetydelig inntekt fra tilgangskjøperne. GlobalConnect leier alene nesten [REDACTED]

### **3.2 Nkom både kan og bør pålegge det justerte pristaket**

I klagen argumenterer Telenor for at Nkom ikke har hjemmel til å pålegge det aktuelle pristaket. Verken denne anførselen, eller påstanden om at prisreguleringen innebærer predasjonsprising etter konkurranseloven, kan føre frem.

Ekomloven § 4-9 gir tilsynsmyndighetene hjemmel til å pålegge Telenor et slikt pristak. Vilkårene for å gjøre dette er også oppfylt. Det hersker ingen tvil om at selskapet kan opprettholde et uforholdsmessig høyt prisnivå som følge av manglende konkurranse i et marked. Selskapet er utpekt med SMP og har dominerende stilling frem til vedtaket erstattes av et nytt. Selskapet vil i praksis være en monopolist og opprettholde denne posisjonen for salg av tilgang til kobbernettet frem til infrastrukturen er lagt ned. Om noe forsterker migreringen til annen infrastruktur Telenors markedsmakt ettersom de sluttkundene som fortsatt mottar tjenester over denne infrastrukturen er de det fortsatt ikke har vært mulig å migrere over til annen infrastruktur. GlobalConnect og andre konkurrenter er i praksis tvunget til å kjøpe tilgang til de prisene Telenor krever frem til 2. september 2025.

Tilgangskjøperne slik som GlobalConnect er ikke i posisjon til å velte en eventuell prisøkning over på store bedriftskunder og andre sluttbrukere. Fjernes pristaket vil kostnadene øke og marginen reduseres tilsvarende.

For øvrig har GlobalConnect problemer med å forstå Telenors anførsel knyttet til tilgangskjøpernes investeringsinsentiv, se punkt 3.4 på side 11 og 12. Kobberaksesser har vært underlagt et kostnadsorientert pristak i en årrekke. Dagens konkurranse er et resultat av denne reguleringen. Verken FMB eller VULA er reelle alternativer for disse kundene. Etter hvert som kobbernettet legges ned vil dermed GlobalConnect investere i alternativ infrastruktur for å beholde kundemassen der det er mulig.

Prisene reflekterer de underliggende kostnadene. GlobalConnect er derfor uenig med Telenor i at det kan være snakk om noen form for krysssubsidiering.

### **3.3 Konsekvenser dersom departementet eller Nkom tar klagen til følge**

Som det fremgår over, vil en slik regulering ramme utfordrerne hardt. Ikke bare vil Telenors konkurrenter måtte betale mer for nøyaktig samme tjenesten i et presset marked, de blir trolig tvunget til å si opp aksessen (og miste kunder) før det er mulig å konvertere kunden til alternativ teknologi. Den dominerende aktøren vil på sin side oppnå en tilfeldig gevinst, samtidig som kobbernettet tømmes for tilgangskjøperne lenge før den sluttdatoen Nkom har satt, 2. september 2025.

På bakgrunn av det som fremgår over, mener GlobalConnect at Nkom både kan og bør vedta det varslede, justerte pristaket. Dersom Nkom likevel velger å ta Telenors

kritikk til følge, må det i så fall skje ved at den dominerende aktøren kun gis mulighet til å øke kobberprisen på de konkrete adressene der Telenor har tilgjengeliggjort relevante erstatningsprodukter.

#### 4 Avsluttende kommentarer

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede på telefon +47 93 08 10 17 eller e-post [metjoh@globalconnect.no](mailto:metjoh@globalconnect.no).

Med vennlig hilsen

**GlobalConnect AS**



**Mette E. Johansen**

Head of Group Legal & Regulatory